

**ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ – ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ  
ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΛΟΓΗ – ΕΞΕΛΙΞΗ  
ΜΕΛΩΝ Δ.Ε.Π.  
ΤΩΝ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΩΝ**

**Περιέχει την ισχύουσα νομοθεσία, εγκυκλίους Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΥΠ.Ε.Π.Θ.) ως και τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας (Σ.τ.Ε) και του Διοικητικού Εφετείου (Δ.Εφ.) που έχουν εκδοθεί μέχρι και τον Ιούνιο του 2005 και αφορούν όλες τις διαδικασίες από την προκήρυξη μέχρι και τον διορισμό μελών Δ.Ε.Π.**

**Επεξεργασία – Επιμέλεια  
Νικόλαος Σπυρόπουλος  
Προϊστάμενος Δ/νσης Διοικητικού  
Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών  
Β΄ Έκδοση**

**Αύγουστος 2005**

**ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ – ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ  
ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΛΟΓΗ – ΕΞΕΛΙΞΗ  
ΜΕΛΩΝ Δ.Ε.Π.  
ΤΩΝ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΩΝ**



**ΓΕΩΠΟΝΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**  
**ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**  
**Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ**  
**ΤΜΗΜΑ Α΄ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ**

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ:

Ταχ. Δ/ση: Ιερά Οδός 75, 11855, Αθήνα

Τηλ.:210 529-4881,4882,4893

Fax : 210 529 4906

Αθήνα 21 Σεπτεμβρίου 2005

Αριθ.Πρωτ.:

**ΠΡΟΣ:**

κ. Γεώργιο Ζέρβα, Καθηγητή

Πρύτανη του Ιδρύματος

Αξιότιμε κ. Πρύτανη,

Σας υποβάλλω β' έκδοση της εργασίας μου με θέμα «ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ – ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΛΟΓΗ – ΕΞΕΛΙΞΗ ΜΕΛΩΝ Δ.Ε.Π. ΤΩΝ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΩΝ» που περιέχει την ισχύουσα νομοθεσία εγκυκλίους του ΥΠ.Ε.Π.Θ. ως και τις αποφάσεις του Σ.τ.Ε. και του ΔΕφ που έχουν εκδοθεί μέχρι τον Ιούνιο 2005, από την προκήρυξη μέχρι και το διορισμό μελών Δ.Ε.Π.

Η εργασία μου αυτή έχει εκπονηθεί με σκοπό να αποτελέσει ένα βοήθημα στους Προέδρους και Γραμματείς των Τμημάτων που έχουν την ευθύνη για την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας από την απόφαση για την προκήρυξη της θέσης Δ.Ε.Π. μέχρι και την εκλογή, ως και για τους υπαλλήλους που θα διεξάγουν μετά την εκλογή τον έλεγχο προκειμένου να ισηγηθούν στον Πρύτανη την έκδοση ή μη της διοικητικής τους Πράξης.

Το θέμα αυτό είναι από τα πιο σημαντικά και δύσκολα της Πανεπιστημιακής Νομοθεσίας και ιδιαίτερα μετά το Ν. 1268/82, που για την εκλογή μελών Δ.Ε.Π. απαιτούνται αρκετές σύνθετες διοικητικές ενέργειες. Η τυχόν ακυρότητα σύνθετης διοικητικής ενέργειας έχει ως αποτέλεσμα, είτε με απόφαση της Διοίκησης, είτε με απόφαση του αρμοδίου Δικαστηρίου, την επανάληψη της διαδικασίας, από το σημείο που διαπιστώθηκε η πλημμέλεια. Προκειμένου να αποφευχθούν τέτοια γεγονότα που προκαλούν ως γνωστόν δυσάρεστα αποτελέσματα, πρέπει οι υπεύθυνοι να γνωρίζουν αρκετά καλά την όλη διαδικασία και να έχουν και τη σχετική εμπειρία.

Απόδειξη της μεγάλης σημασίας που επιδεικνύει η πολιτεία στις εκλογές μελών Δ.Ε.Π. είναι το γεγονός ότι με ειδικές διατάξεις προβλέπεται έλεγχος νομιμότητας από τον Υπουργό στις προκηρύξεις θέσεων Δ.Ε.Π. (άρθρο 6, περ. Α, παρ. 3, Ν. 2083/92) και από τον Πρύτανη και Υπουργό στους διορισμούς μελών Δ.Ε.Π. (άρθρο 3, παρ. 19, εδαφ. α, Ν. 3027/2002).

Με τιμή,

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ Δ/ΝΣΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ

ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ

## ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΩΝ

### **Άρθρο 16 παρ. 5 του ισχύοντος Συντάγματος**

*Η ανώτατη εκπαίδευση παρέχεται αποκλειστικά από ιδρύματα που αποτελούν νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου με πλήρη αυτοδιοίκηση. Τα ιδρύματα αυτά τελούν υπό την εποπτεία του κράτους κι έχουν δικαίωμα να ενισχύονται οικονομικά από αυτό, λειτουργούν δε επί τη βάση των νόμων που αφορούν στους οργανισμούς.*

### **Άρθρο 3 παρ. 1 του Ν. 1268/1982**

*Τα ΑΕΙ (Πανεπιστήμια) είναι Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου πλήρως αυτοδιοικούμενα. Η εποπτεία του Κράτους ασκείται από τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.*

**Σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, που διαμορφώθηκε υπό την ισχύ των συνταγματικών αυτών διατάξεων που αλληλοδιάδοχα ίσχυσαν η αρχή της αυτοδιοικήσεως έχει ως αποκλειστικό περιεχόμενο την εξουσία των ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων να αποφασίζουν με δικά τους όργανα στις δικές τους υποθέσεις όπως είναι η διαχείριση της περιουσίας των ή η εκλογή του διδακτικού και διοικητικού προσωπικού. Η εξουσία αυτή είναι καθαρά διοικητική περιορισμένη στην εφαρμογή των κανόνων δικαίου (νόμων ή κανονιστικών πράξεων) που διέπουν την οργάνωση και τη λειτουργία τους. Έτσι από τη φύση της δεν περιλαμβάνει και το δικαίωμα της θεσπίσεως των σχετικών κανόνων ή συμπράξεως στη παραγωγή τους κατά τρόπο δεσμευτικό για τα νομοθετικά όργανα, πράγμα που προϋποθέτει όχι απλώς αυτοδιοίκηση αλλ' αυτονομία των ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων την οποία δεν τους παρέχει το Σύνταγμα. Άλλωστε η αναγνώριση ενός τέτοιου δικαιώματος προσκρούει στις σχετικές με τον τρόπο ασκήσεως της νομοθετικής λειτουργίας συνταγματικές διατάξεις (άρθρα 26 παραγρ., 1 και 43 παρ. 2 και 4 του ισχύοντος Συντάγματος), με τις οποίες καμιά παρέκκλιση δεν θέλησε να καθιερώσει ο συντακτικός νομοθέτης στο χώρο της εκπαίδευσως (άρθρο 16 Σ). Η θέσπιση των κανόνων που διέπουν την οργάνωσιν και την λειτουργία των ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων ανήκει στην περιοχή της νομοθετικής λειτουργίας και ασκείται από τα όργανα και τη διαδικασία που προβλέπει το Σύνταγμα όπως συμβαίνει και με την οργάνωση οποιασδήποτε δημόσιας υπηρεσίας είτε κρατικής είτε αυτοδιοικούμενης κατά τόπο ή καθ' ύλη. Κατά την άσκηση της αρμοδιότητός του αυτής ο νομοθέτης δεν δεσμεύεται από τις σχετικές απόψεις των ενδιαφερομένων ιδρυμάτων ούτε οφείλει να ακολουθεί ορισμένο οργανωτικό και λειτουργικό πρότυπο πρέπει νόμως να διασφαλίζει τόσο την πλήρη αυτοδιοίκηση των όσο και την ελεύθερη έρευνα και διδασκαλία σύμφωνα με το σκοπό τους και τις απαιτήσεις της Επιστήμης.**

**(απόσπασμα από τη με αριθμ. 32/1990 απόφαση του Σ.τ.Ε.)**



# Π Ε Ρ Ι Ε Χ Ο Μ Ε Ν Α

Σ Ε Λ Ι Δ Ε Σ (ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΙ)

## **ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ**

### **(ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ)**

#### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α**

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ – ΠΡΟΚΗΡΥΞΕΙΣ –  
ΕΠΑΝΑΠΡΟΚΗΡΥΞΕΙΣ ΘΕΣΕΩΝ Δ.Ε.Π. –  
ΥΠΟΒΟΛΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΤΗΤΩΝ ..... 5 - 8 (1-7)

#### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β**

ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗ - ΚΡΙΤΗΡΙΑ  
ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΛΟΓΗ ή ΕΞΕΛΙΞΗ ΣΕ ΘΕΣΗ Δ.Ε.Π. ....9 - 12 (8-14)

#### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ**

ΕΚΛΟΓΗ – ΕΞΕΛΙΞΗ ΜΕΛΩΝ Δ.Ε.Π. .... 12 - 18 (15-23)

#### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ**

ΕΚΛΕΚΤΟΡΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ – ΕΙΣΗΓΗΤΙΚΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ  
ΠΡΟΘΕΣΜΙΕΣ – ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ –  
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΛΟΓΗΣ – ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ –ΕΛΕΓΧΟΣ  
ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ – ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ – ΜΟΝΙΜΟΠΟΙΗΣΗ –  
ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΔΑΚΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ..... 19 - 29 (24-34)

## **ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ**

### **(ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ)**

#### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α**

ΠΡΟΚΗΡΥΞΕΙΣ ΘΕΣΕΩΝ Δ.Ε.Π. ....31 (35)

#### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β**

ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ – ΣΥΝΘΕΣΗ  
ΕΚΛΕΚΤΟΡΙΚΟΥ ΣΩΜΑΤΟΣ .....32 - 35 (36-38)

#### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ**

ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ - ΣΥΝΘΕΣΗ -  
ΕΡΓΟ ΕΙΣΗΓΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ .....36 - 40 (39-43)

#### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ**

ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΚΡΙΤΗΡΙΑ  
ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΛΟΓΗ – ΕΞΕΛΙΞΗ ΣΕ ΘΕΣΗ Δ.Ε.Π. ....41 - 46 (44-46)

#### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε**

ΕΥΛΟΓΟΣ ΧΡΟΝΟΣ – ΠΡΟΘΕΣΜΙΕΣ .....47 - 48 (47-48)

#### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ**

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΣΤΟΥΣ ΕΚΛΕΚΤΟΡΕΣ,  
ΣΤΑ ΜΕΛΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗΣ  
ΚΑΙ ΣΤΟΥΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ ..... 49 - 52 (49-51)

<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ</b> ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΔΑΚΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ .....	53	(52)
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η</b> ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ – ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΨΗΦΟΥ .....	54 - 56	(53-54)
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ Θ</b> ΝΟΜΙΚΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΠΟΥ ΙΣΧΥΕΙ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΠΟΥ ΕΠΑΝΑΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΛΟΓΩ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΠΡΑΞΗΣ .....	57	(55)
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι</b> ΈΛΕΓΧΟΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ .....	58 - 59	(56)
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΑ</b> ΕΧΕΓΓΥΑ ΑΜΕΡΟΛΗΠΤΗΣ ΚΡΙΣΕΩΣ .....	60 - 61	(57)
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΒ</b> ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΣΗ ΕΚΛΟΓΗΣ ΜΕΛΩΝ Δ.Ε.Π. – ΈΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ Σ.τ.Ε. Ή Δ.ΕΦ. ....	62 - 65	(58-60)
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΓ</b> ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΣτΕ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟ ΕΙΔΙΚΟ ΕΚΛΕΚΤΟΡΙΚΟ ΣΩΜΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΛΟΓΗ ΜΕΛΩΝ Δ.Ε.Π. ....	66 - 67	(61)
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΔ</b> ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΚΛΟΓΗ ΜΕΛΩΝ Δ.Ε.Π. ....	68 - 70	(62-64)
<b>ΓΕΝΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ</b>		
<b>Α. ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΑΚΥΡΩΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ .....</b>	<b>71 - 73</b>	<b>(65)</b>
<b>Β. ΑΡΜΟΔΙΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ Δ.Ε.Π. ....</b>	<b>73</b>	<b>(66)</b>
<b>ΕΥΡΕΤΗΡΙΑ</b>		
<b>ΘΕΜΑΤΙΚΟ ΕΥΡΕΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ .....</b>	<b>75 - 81</b>	
<b>ΕΥΡΕΤΗΡΙΟ ΝΟΜΩΝ .....</b>	<b>81 - 82</b>	
<b>ΕΥΡΕΤΗΡΙΟ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΣτΕ &amp; ΤΟΥ ΔΕφ .....</b>	<b>82 - 84</b>	
<b>ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΚΛΟΓΗ - ΕΞΕΛΙΞΗ – ΕΝΤΑΞΗ ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ Δ.Ε.Π. ....</b>	<b>84 - 85</b>	

**Σημείωση:** Οι αριθμοί μέσα στο κείμενο της Νομοθεσίας εντός παρενθέσεων παραπέμπουν σε υποσημειώσεις.

**ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ**  
**(ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ)**  
**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α**

**ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ – ΠΡΟΚΗΡΥΞΕΙΣ –**  
**ΕΠΑΝΑΠΡΟΚΗΡΥΞΕΙΣ ΘΕΣΕΩΝ Δ.Ε.Π. –**  
**ΥΠΟΒΟΛΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΤΗΤΩΝ**

**1. Άρθρο 1 παρ. 6β Ν.2188/94**

Ο προγραμματισμός νέων θέσεων Δ.Ε.Π. στα Α.Ε.Ι. γίνεται σε ετήσια βάση. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων <sup>(1)</sup> καθορίζονται οι προϋποθέσεις, οι όροι, οι διαδικασίες και οι σχετικές λεπτομέρειες, που αναφέρονται στον προγραμματισμό αυτόν και την υλοποίησή του. Οι πιστώσεις που χορηγούνται κάθε έτος από τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων για την πλήρωση θέσεων ΔΕΠ κατανέμονται από τη Σύγκλητο των ΑΕΙ στα τμήματα και από τις γενικές συνελεύσεις των τμημάτων στους τομείς (όπως αντικαταστάθηκε η παρ. 1 της περ. Α του άρθρου 6 του Ν.2083/92).

**2. Άρθρο 6 περ. Α παρ. 2 Ν.2083/92**

Η προκήρυξη των κενών θέσεων Δ.Ε.Π. γίνεται από τη Γ.Σ. τμήματος ύστερα από εισήγηση της Γ.Σ. του οικείου τομέα <sup>(2)</sup>.

**Άρθρο 4 παρ. 4 Ν.2517/97**

Στην προκήρυξη αναφέρεται η βαθμίδα, ο τομέας και το γνωστικό αντικείμενο της υπό πλήρωση θέσης, το οποίο πρέπει να καλύπτει έναν πλήρη κλάδο της οικείας επιστήμης με εύρος τουλάχιστον ενός εξαμηνιαίου μαθήματος ή μιας αναγνωρισμένης ειδικότητας <sup>(3)</sup> (όπως αντικαταστάθηκε το δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 του περ. Α του άρθρου 6 του Ν.2083/92).

**3. Άρθρο 14 παρ. 5α Ν.2817/00**

Οι κενές οργανικές θέσεις Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού (Δ.Ε.Π.), Ειδικού Διοικητικού Τεχνικού Προσωπικού (Ε.Δ.Τ.Π.) και Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού (Ε.Ε.Π.) των Α.Ε.Ι., όπως μετονομάζονται με το άρθρο 13 του παρόντος, ανήκουν στο οικείο Α.Ε.Ι. και μεταφέρονται στα Τμήματα με πράξη του οικείου Πρύτανη δημοσιευόμενη στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Η πράξη του Πρύτανη εκδίδεται πριν από τη λήψη της απόφασης για την προκήρυξη των ανωτέρω θέσεων και ύστερα από απόφαση του συλλογικού οργάνου που είναι αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις για την προκήρυξη των θέσεων και σύμφωνη γνώμη του Πρυτανικού Συμβουλίου του Ιδρύματος.

**4. Άρθρο 6 περ. Α παρ. 3 Ν.2083/92**

Η προκήρυξη δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως μετά την άσκηση ελέγχου νομιμότητας από τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Μέσα σε δέκα ημέρες από τη γνωστοποίηση του αντίστοιχου αριθμού φύλλου Εφημερίδας της Κυβερνήσεως από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων στο οικείο Α.Ε.Ι., το τελευταίο ανακοινώνει στον ημερήσιο τύπο τη δημοσίευση της προκήρυξης, τον αριθμό του φύλλου της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως και την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής υποψηφιοτήτων και η οποία καθορίζεται σε δύο (2) μήνες από την ημερομηνία του εγγράφου της ανακοίνωσης. Η ανακοίνωση γίνεται σε τρεις ημερήσιες εφημερίδες της Αθήνας σε δύο της Θεσσαλονίκης και σε μία κάθε πόλης στην οποία εδρεύει Α.Ε.Ι., εφόσον κυκλοφορούν αντίστοιχες ημερήσιες εφημερίδες και ταυτοχρόνως κοινοποιείται σε όλα τα Α.Ε.Ι. και ερευνητικά κέντρα της Χώρας.



#### **Άρθρο 14 παρ. 43 Ν.2817/00**

Η ανακοίνωση της προκήρυξης **καταχωρίζεται** επίσης στο επίσημο έντυπο του οικείου Α.Ε.Ι., εφόσον κυκλοφορεί, και του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, **ενώ ενημερώνεται** και η σχετικώς τηρούμενη σελίδα του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων στο διαδίκτυο (Internet) (όπως προστέθηκε στο τέλος της παρ. 3 του περ. Α του άρθρου 6 του Ν.2083/92).

#### **5. Άρθρο 6 περ. Α παρ. 4, 5 Ν.2083/92**

4. Μέσα στην αποκλειστική προθεσμία των δύο (2) μηνών, που αναφέρεται στην προηγούμενη παράγραφο **υποβάλλονται στη γραμματεία του τμήματος οι αιτήσεις των υποψηφίων** μαζί με όλα τα αναγκαία για την κρίση δικαιολογητικά<sup>(4)</sup>. **Απολύτως απαραίτητα δικαιολογητικά θεωρούνται** το βιογραφικό σημείωμα, αντίγραφο των πτυχίων και των τίτλων σπουδών των υποψηφίων, αναλυτικό υπόμνημα για τα υποβαλλόμενα πρωτότυπα επιστημονικά δημοσιεύματα, καθώς και τόσα αντίτυπά τους, όσα είναι τα μέλη του εκλεκτορικού σώματος και τα μέλη της γενικής συνέλευσης, που ανήκουν στις ίδιες βαθμίδες με τα μέλη του εκλεκτορικού σώματος.

5. **Υποψηφιότητα μπορεί να υποβληθεί και με αίτηση πέντε τουλάχιστον μελών της Γ.Σ. τμήματος.**

#### **Άρθρο 1 παρ. 9 Ν.2517/97**

**Μέλη Δ.Ε.Π., που υπηρετούν με οποιοδήποτε καθεστώς στα Α.Ε.Ι., έχουν δικαίωμα να υποβάλουν υποψηφιότητα σε οποιαδήποτε προκήρυξη με ανοικτή διαδικασία θέσεων μελών Δ.Ε.Π. σε οποιαδήποτε βαθμίδα, στο ίδιο ή άλλο Α.Ε.Ι., εφόσον πληρούν τις απαραίτητες τυπικές προϋποθέσεις και ειδικότερα καλύπτουν το αντίστοιχο γνωστικό αντικείμενο της προκηρυσσόμενης θέσης.**

#### **6. Άρθρο 48 παρ. 15 Ν.1404/83**

Για τον διορισμό σε θέση Δ.Ε.Π. του ιδίου ή άλλου Α.Ε.Ι. των ήδη υπηρετούντων μελών του Δ.Ε.Π. δεν απαιτείται η εκ νέου υποβολή κανενός από νόμιμα πιστοποιητικά. Αντί για αυτή αρκεί η υποβολή επικυρωμένων αντιγράφων των πιο πάνω πιστοποιητικών που βρίσκονται στον υπηρεσιακό φάκελο του διοριζομένου καθώς και **υπεύθυνη δήλωση του σύμφωνα με το νόμο ότι δε μεσολάβησε γεγονός που θα αποτελούσε λόγω εκπτώσεως από το λειτούργημά του ή νόμιμο κώλυμα διορισμού.**

#### **7. Άρθρο 1 παρ. 8 Ν.2517/97**

Οι θέσεις που κενώνονται για οποιαδήποτε αιτία **επαναπροκηρύσσονται** εκτός ετήσιου προγραμματισμού, σε οποιαδήποτε βαθμίδα <sup>(5)</sup>.

#### **ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ:**

1. Εκδόθηκε η με αριθμ. Β2/6042/29.12.1995 Υ.Α.
2. Η προκήρυξη για πλήρωση θέσεων Δ.Ε.Π. είτε προέρχονται από ετήσιο προγραμματισμό είτε αφορούν εξέλιξη υπηρετούντων μελών Δ.Ε.Π., γίνεται από την Γενική Συνέλευση του Τμήματος, ύστερα από εισήγηση της Γενικής Συνέλευσης του οικείου Τομέα (ΥΠ.Ε.Π.Θ. Φ1/221/277/72640/Β2/18.10.02).
3. Στο σχετικό πρακτικό θα πρέπει να συσχετίζεται το γνωστικό αντικείμενο της προκήρυξης με τα τρία επίπεδα που προσδιορίζει η σχετική διάταξη:
  - **οικεία επιστήμη**

- **πλήρης κλάδος της οικείας επιστήμης**
- **αναγνωρισμένη ειδικότητα του ανωτέρω κλάδου της επιστήμης.**  
 Το εύρος μίας προκήρυξης δεν μπορεί να είναι ίσο προς το εύρος του οικείου Τομέα, αλλά πρέπει να εξειδικευτεί σε ένα από τα γνωστικά αντικείμενα του Τομέα, υπό τον όρο βέβαια ότι πληρούν αυτά την παραπάνω προϋπόθεση ως προς το εύρος τους. **Το εύρος μιας προκήρυξης δεν πρέπει να είναι υπερβολικά μικρό ούτε υπερβολικά μεγάλο** (ΥΠΕΠΘ Α/29/12.1.1999).

Παρατηρήθηκε κατ' επανάληψη το τελευταίο διάστημα ότι τα γνωστικά αντικείμενα των προκηρύξεων για πλήρωση θέσεων Δ.Ε.Π. δεν ανταποκρίνονται στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 4 του Ν. 2517/97 σύμφωνα με την οποία θα πρέπει **το γνωστικό αντικείμενο της θέσης να καλύπτει έναν πλήρη κλάδο της οικείας επιστήμης με εύρος τουλάχιστον μιας αναγνωρισμένης ειδικότητας.**

Έχει τονισθεί επανειλημμένα ότι το γνωστικό αντικείμενο της υπό πλήρωση θέσης δε θα πρέπει να είναι ούτε υπερβολικά μεγάλο προκειμένου να αποφευχθούν φαινόμενα αφενός μεν «**φωτογραφικών προκηρύξεων**» αφετέρου δε το ενδεχόμενο υποψηφιοτήτων που θα καθιστούσαν προβληματική την μεταξύ των υποψηφίων επιστημονική σύγκριση.

Κατόπιν των ανωτέρω και προκειμένου η υπηρεσία μας να ασκεί τον προβλεπόμενο έλεγχο νομιμότητας σχετικά με το εύρος των γνωστικών αντικειμένων των προκηρύξεων μελών Δ.Ε.Π. **θα πρέπει να τεκμηριώνεται επιστημονικά και να αιτιολογείται πλήρως στο συνοδευτικό απόσπασμα πρακτικών της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος η συσχέτιση του γνωστικού αντικειμένου της προκήρυξης με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 4 του Ν. 2517/97 και τις σχετικές εγκυκλίους του ΥΠ.Ε.Π.Θ.** (ΥΠΕΠΘ Φ 122. 1/128/62323/Β2/1-7-04).

4. Πρέπει υποχρεωτικά να έχουν υποβληθεί από τους υποψηφίους το αργότερο μέχρι την ημερομηνία διεξαγωγής της σχετικής διαδικασίας εκλογής:

**Πιστοποιητικό γέννησης**

**Πιστοποιητικό Στρατολογικής κατάστασης τύπου Α**

**Αντίγραφο Ποινικού Μητρώου για δικαστική χρήση**

**Πιστοποιητικό Υγείας της Πρωτοβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής**

Το Πιστοποιητικό Στρατολογικής κατάστασης θα πρέπει να είναι πιστοποιητικό τύπου Α του αρμόδιου στρατολογικού γραφείου, από το οποίο θα προκύπτει ότι ο υποψήφιος έχει εκπληρώσει τις στρατιωτικές του υποχρεώσεις ή έχει νόμιμα απαλλαγεί και δεν έχει καμία στρατιωτική υποχρέωση ή χρηματική οφειλή.

Σε περίπτωση που δεν είναι δυνατή η υποβολή του πιστοποιητικού αυτού μέχρι την ημερομηνία διεξαγωγής της σχετικής διαδικασίας εκλογής, ο υποψήφιος δύναται με υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/89 να δεσμευθεί ότι θα προσκομίσει το πιστοποιητικό αυτό πριν από την έκδοση της πρυτανικής πράξης διορισμού του (ΥΠΕΠΘ Β2/4166/16-9-98, Β2/3777/29-7-98).

Σύμφωνα με το άρθρο 5 του Ν.3242/2004 (Φ.Ε.Κ. 102 Α), τις με αριθμ. 92605/20.09.2005 (Φ.Ε.Κ. 1334, 21.09.2005, τ.Β), ΔΙΑΔΠ/5482/21.03.2005 (Φ.Ε.Κ. 400, 28.03.2005, τ.Β) και ΔΙΑΔΠ/5185/16.03.2005 (Φ.Ε.Κ. 373, 23.03.2005, τ.Β) αντίστοιχες κοινές αποφάσεις των Υπουργών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α.) και Δικαιοσύνης, ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. και Εθνικής Άμυνας και απόφαση του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. ως και τις σχετικές εγκυκλίους που έχουν εκδοθεί για την ερμηνεία των παραπάνω αποφάσεων, το αντίγραφο του **Ποινικού Μητρώου (για δικαστική ή γενική χρήση), το πιστοποιητικό στρατολογικής κατάστασης τύπου Α και το πιστοποιητικό γέννησης τα αναζητά αντεπαγγέλτως η υπηρεσία ύστερα από συναίνεση του υποψηφίου που την παρέχει με δήλωσή του στην αίτηση υποψηφιοτήτας.**

5. Οι θέσεις Δ.Ε.Π. θεωρούνται κενές για οποιονδήποτε λόγο στις παρακάτω περιπτώσεις:

- α. συνταξιοδότηση
  - β. παραίτηση
  - γ. θάνατος
  - δ. αρνητική κρίση για μονιμοποίηση
  - ε. Αρνητική κρίση για εξέλιξη σε μόνιμη βαθμίδα
  - στ. διαδικασία εκλογής που απέβη άγονη και
  - ζ. Μη αποδοχή διορισμού από εκλεγέντα
- (δεν συμπεριλαμβάνονται στις περιπτώσεις αυτές οι μετακινήσεις και μετακλήσεις μελών Δ.Ε.Π.). (ΥΠ.Ε.Π.Θ. Α163/13.07.2001).

Οι αριθμητικές προβλέψεις των κενών θέσεων διατηρούνται μέχρι το τέλος του επομένου της κένωσης της θέσεως οικονομικού έτους (Γ.Λ.Κ. 2018331/15.3.96).  
Σε περίπτωση που δεν αποσταλούν στο ΥΠ.Ε.Π.Θ. οι πράξεις διορισμού μέχρι την παραπάνω ημερομηνία, οι πιστώσεις χάνονται και ως εκ τούτου δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί ο διορισμός νέου μέλους Δ.Ε.Π. για την κάλυψη της κενής θέσης.

\_\_\_\_\_ □ \_\_\_\_\_

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β

### **ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗ - ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΛΟΓΗ ή ΕΞΕΛΙΞΗ ΣΕ ΘΕΣΗ Δ.Ε.Π.**

#### **8. Άρθρο 28 παρ. 26 Ν. 2083/92**

Προϋπόθεση <sup>(1)</sup> για την εκλογή σε θέση Δ.Ε.Π. είναι η κατοχή διδακτορικού διπλώματος. Η διαπίστωση της συνάφειας της διδακτορικής διατριβής ή του όλου ερευνητικού ή επιστημονικού εν γένει έργου των υποψηφίων με το γνωστικό αντικείμενο της υπό πλήρωση θέσης Δ.Ε.Π. αποτελεί ευθύνη κατ' αρχήν μεν της τριμελούς εισηγητικής επιτροπής, τελικώς δε του ίδιου του εκλεκτορικού σώματος (όπως αντικαστάθηκε η παρ. 1 του άρθρου 14 του Ν.1268/82).

#### **9. Για την εκλογή σε θέση Λέκτορα απαιτούνται:**

##### **Άρθρο 14 παρ. 2ι του Ν. 1268/82**

i) Τουλάχιστον διετής εκπαιδευτικής πείρα σε ελληνικό Α.Ε.Ι. ή ομοταγές του εξωτερικού ή αναγνωρισμένο επαγγελματικό έργο σε σχετικό επιστημονικό πεδίο ή διετής εργασία σε ερευνητικά κέντρα της χώρας ή της αλλοδαπής ή συνδυασμός των παραπάνω.

##### **Άρθρο 79 παρ. 6 εδάφ. α Ν. 1566/85**

ii) Δύο τουλάχιστον πρωτότυπες δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά εκτός από τη διδακτορική διατριβή είτε αυτοδύναμα είτε σε συνεργασία με άλλους, που να προάγουν την επιστήμη στο αντίστοιχο γνωστικό αντικείμενο ή διαζευκτικά, μία τουλάχιστον δημοσίευση της ίδιας ποιότητας και είτε ετήσια τουλάχιστον αυτοδύναμη διδασκαλία σε ελληνικό Α.Ε.Ι. ή ομοταγές του εξωτερικού, συμπληρωμένη κατά το χρόνο της κρίσης είτε ισόχρονο τουλάχιστον και ισοδύναμο ερευνητικό έργο σε αναγνωρισμένα ερευνητικά κέντρα της χώρας ή της αλλοδαπής.

iii) Για την εκλογή θα συνεκτιμάται κατά πόσο το συνολικό έργο του υποψηφίου τον καθιστά ικανό για αυτοδύναμη διδασκαλία και έρευνα και παρέχει προοπτικές για παραπέρα εξέλιξη του (όπως αντικαταστάθηκε η υποπερίπτωση ii της παρ. 2 του άρθρου 14 του Ν.1268/82 και προστέθηκε και η υποπερίπτωση iii).

#### **10. Για την εκλογή ή εξέλιξη σε θέση Επίκουρου Καθηγητή απαιτούνται:**

##### **Άρθρο 14 παρ. 3 i. ii. Ν. 1268/82**

i) Τουλάχιστον δύο χρόνια αυτοδύναμης διδασκαλίας, μετά την απόκτηση του διδακτορικού διπλώματος, στο γνωστικό αντικείμενο του Τομέα ή τουλάχιστο δύο χρόνια εργασίας σε αναγνωρισμένα ερευνητικά κέντρα της χώρας ή της αλλοδαπής ή αναγνωρισμένο επαγγελματικό έργο σε σχετικό επιστημονικό πεδίο ή συνδυασμός των παραπάνω.

ii) Πρωτότυπες δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά είτε αυτοδύναμες ή σε συνεργασία με άλλους ερευνητές ή πρωτότυπη επιστημονική μονογραφία πέρα από τη διδακτορική διατριβή ή συνδυασμός των παραπάνω.

Για την εκλογή θα συνεκτιμάται κατά πόσο το συνολικό έργο του υποψηφίου θεμελιώνει προοπτικές ακαδημαϊκής εξέλιξής του.

#### **11. Για την εκλογή ή εξέλιξη σε θέση Αναπληρωτή Καθηγητή απαιτούνται:**

##### **Άρθρο 14 παρ. 4 i. ii. Ν. 1268/82**

i) Τουλάχιστον τέσσερα χρόνια αυτοδύναμης διδασκαλίας, μετά την απόκτηση του διδακτορικού διπλώματος, στο γνωστικό αντικείμενο του Τομέα ή τουλάχιστο τέσσερα χρόνια εργασίας σε αναγνωρισμένα ερευνητικά κέντρα της χώρας ή της αλλοδαπής ή αναγνωρισμένο επαγγελματικό έργο σε σχετικό επιστημονικό πεδίο ή συνδυασμός των παραπάνω.

ii) Πρωτότυπες δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά από τις οποίες ένας αριθμός πρέπει να είναι αυτοδύναμες ή πρωτότυπες επιστημονικές μονογραφίες.

Για την εκλογή θα συνεκτιμάται κατά πόσο το συνολικό ερευνητικό έργο του υποψηφίου έχει συμβάλει στην πρόοδο της επιστήμης και αναγνωρίζεται από άλλου ερευνητές.

## **12. Για την εκλογή ή εξέλιξη σε θέση Καθηγητή απαιτούνται:**

### **Άρθρο 14 παρ. 5 i, ii, iii του Ν. 1268/82**

**i) Τουλάχιστον έξι χρόνια αυτοδύναμης διδασκαλίας, μετά την απόκτηση του διδακτορικού διπλώματος, στο γνωστικό αντικείμενο του τομέα, με τεκμηριωμένη συμβολή στη διαμόρφωση και διδασκαλία της ύλης δύο τουλάχιστον μαθημάτων ή τουλάχιστον έξι χρόνια εργασίας σε αναγνωρισμένα ερευνητικά κέντρα της χώρας ή της αλλοδαπής με τεκμηριωμένη συμβολή στην ανάπτυξη των ερευνητικών προγραμμάτων ή εκτεταμένο επαγγελματικό έργο σε σχετικό επιστημονικό πεδίο ή συνδυασμός των παραπάνω.**

**ii) Πρωτότυπες δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά από τις οποίες ένας αριθμός πρέπει να είναι αυτοδύναμες ή πρωτότυπες επιστημονικές μονογραφίες.**

**iii) <sup>(2)</sup> Διδακτική εμπειρία μεταπτυχιακών σπουδών συνιστάμενη στη διδασκαλία επί τριετία, τουλάχιστον, σε μεταπτυχιακά προγράμματα Πανεπιστημίων της χώρας ή της αλλοδαπής ή η επίβλεψη, με την ιδιότητα του επιβλέποντος μέλους Δ.Ε.Π., μιας τουλάχιστον διδακτορικής διατριβής που έχει ολοκληρωθεί επιτυχώς, από την έναρξη μέχρι την περαίωσή της ή η συμμετοχή σε τριμελείς συμβουλευτικές επιτροπές δύο τουλάχιστον διδακτορικών διατριβών που έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς, από την έναρξη μέχρι την περαίωσή τους ή η διεύθυνση επί τριετία, τουλάχιστον, αναγνωρισμένων, κατά την έννοια των διατάξεων των νόμων 1514/1985 και 2913/2001, Ερευνητικών Ινστιτούτων ή τριετής τουλάχιστον θητεία σε διευθυντική θέση Διεθνών ή Ευρωπαϊκών Οργανισμών ή, προκειμένου περί υποψηφίων Καθηγητών των Ιατρικών Σχολών, η κλινική ή κλινιοεργαστηριακή διεύθυνση επί πέντε τουλάχιστον έτη σε Πανεπιστημιακά νοσοκομεία ή νοσοκομεία του Ε.Σ.Υ.**

Τα ανωτέρω δεν ισχύουν για τις περιπτώσεις που περιλαμβάνονται στα Π.δ/τα 123/1984 (Φ.Ε.Κ. 39 Α'), 111/1994 (Φ.Ε.Κ. 84 Α') και 390/1995 (Φ.Ε.Κ. 217 Α').

Για την εκλογή θα συνεκτιμάται κατά πόσο το συνολικό ερευνητικό έργο του υποψηφίου έχει αναγνωρισθεί διεθνώς για τη συμβολή του στην πρόοδο της επιστήμης και έχει χρησιμοποιηθεί και αναγνωρισθεί από άλλους ερευνητές.

Η παράγραφος 6 του άρθρου 45 του Ν. 1268/1982 καταργείται.

Η παρούσα ρύθμιση καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς διαδικασίες εκλογής ή εξέλιξης, για τις οποίες οι σχετικές πράξεις έχουν αναπεμφθεί από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων στα Πανεπιστήμια, λόγω ελλείψεως του αντίστοιχου προσόντος».

(Όπως αντικαταστάθηκε η παρ. 5 περ. ΙΙΙ του άρθρου 14 του Ν. 1268/82 με το άρθρο 2 του Ν. 3282/2004)

## **13. Λοιπά κριτήρια για την εκλογή ή εξέλιξη μέλους Δ.Ε.Π.**

### **Άρθρο 14 παρ. 6, 7 και 9 του Ν. 1268/82**

**6) Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, που το ερευνητικό και το γενικότερο επιστημονικό έργο ενός υποψηφίου είναι υψηλής, στάθμης και διεθνώς αναγνωρισμένο, ή ο υποψήφιος είναι ή διετέλεσε Καθηγητής Α.Ε.Ι της χώρας ή ομοταγούς του εξωτερικού, είναι δυνατή η εκλογή ή εξέλιξη κατά τις προηγούμενες παραγράφους χωρίς τον περιορισμό του απαιτούμενου ελάχιστου χρόνου διδασκαλίας ή εκπαιδευτικής πείρας μετά από τεκμηριωμένη πρόταση της εισηγητικής επιτροπής, (άρθρο 79 παρ. 6 εδάφ. β Ν. 1566/85, προστέθηκε) και ανεξαρτήτως χρόνου απόκτησης των προσόντων, εφόσον λαμβάνεται ειδική απόφαση με πλειοψηφία των 3/4 των εκλεκτόρων ως προς τη συνδρομή των ανωτέρω εξαιρετικών προϋποθέσεων.**

**7) Στοιχεία τα οποία συνεκτιμώνται ιδιαίτερα κατά την κρίση για κατάληψη θέσης Δ.Ε.Π. είναι η αξιολόγηση του διδακτικού έργου από τους φοιτητές, το**

**δημοκρατικό ήθος, η προσωπικότητα του υποψηφίου και η κοινωνική του προσφορά.**

9) Για την αξιολόγηση των δημοσιεύσεων σε επιστημονικά περιοδικά που προβλέπονται στις προηγούμενες παραγράφους, λαμβάνονται καταρχήν υπόψη οι κατάλογοι που προβλέπονται στο άρθρο 4 παρ. 6 του νόμου αυτού. (Ανενεργός διάταξη λόγω μη λειτουργίας του προβλεπόμενου από το Νόμο οργάνου που είναι αρμόδιο να καταρτίσει τους καταλόγους).

**Άρθρο 4 παρ. 3 Ν.2517/97**

**«Η κρίση για εξέλιξη ή εκλογή μελών Δ.Ε.Π. βασίζεται στο συνολικό διδακτικό έργο των κρινομένων, στη συνολική τους επιστημονική και ερευνητική δραστηριότητα, με έμφαση στη διεθνή τους παρουσία, ικανό μέρος των οποίων πρέπει να έχει συντελεσθεί τα τελευταία πέντε έτη από την υποβολή της αίτησης για εξέλιξη ή εκλογή».**

(όπως αντικαταστάθηκε η παρ. 5α του άρθρου 14 του Ν. 1268/82 που τροποποιήθηκε με το άρθρο 79 παρ. 6 εδάφ. ζ του Ν. 1566/85).

**Άρθρο 3 παρ. 13 Ν. 3027/02**

Για την εκλογή ή εξέλιξη μελών Δ.Ε.Π. των Πανεπιστημίων ή μελών Εκπαιδευτικού Προσωπικού (ΕΠ) των Τ.Ε.Ι οι απαιτούμενες πρωτότυπες δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά λαμβάνονται υπόψη **εφόσον έχουν γίνει δεκτές προς δημοσίευση στα σχετικά περιοδικά**, ενώ οι απαιτούμενες πρωτότυπες επιστημονικές μονογραφίες λαμβάνονται υπόψη **εφόσον βρίσκονται στο στάδιο της εκτύπωσης**.

**14. Μη κατοχή Διδακτορικών Διπλώματος και έλλειψη δημοσιεύσεων.**

**Άρθρο 79 παρ. 6 εδάφ.η Ν. 1566/85**

Οι αναφερόμενες στις παρ. 1 και 2 προϋποθέσεις<sup>(3)</sup> κατοχής διδακτορικού διπλώματος και δημοσιεύσεων για κατάληψη θέσης Δ.Ε.Π. δεν έχουν ισχύ προκειμένου περί γνωστικών αντικειμένων **εξαιρετικής και αδιαμφισβήτητης ιδιαιτερότητας** για τα οποία δεν είναι δυνατή ή συνήθης η εκπόνηση διδακτορικής διατριβής ή και δημοσιεύσεις. Με Π.Δ. μετά από γνώμη της ΕΑΓΕ καθορίζονται για τις περιπτώσεις αυτές τα προσόντα και οι προϋποθέσεις για την εκλογή ή προαγωγή σε θέσεις ΔΕΠ που μπορούν να υποκαθιστούν το διδακτορικό δίπλωμα ή και τις δημοσιεύσεις. (εκδόθηκαν τα Π.Δ. 123/84-Α39, 111/94-Α84, 390/95-Α215 και 119/05-Α177).

(Όπως αναδιατυπώθηκε το εδάφ. α της παρ. 8 του άρθρου 14 του Ν.1268/82).

**ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ:**

1. Μπορούν να θέσουν υποψηφιότητα για την εκλογή σε θέση Δ.Ε.Π. πτυχιούχοι Τ.Ε.Ι. που έχουν αποκτήσει Master και κατόπιν διδακτορικό δίπλωμα (ΥΠ.Ε.Π.Θ. Β2/1068/6.6.01).
2. Με τις διατάξεις του άρθρου 2 του Ν. 3282/2004 που δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 208/1-11-2004 τ. Α΄, αντικαταστάθηκε η παρ. 5 περ. ΙΙΙ του άρθρου 14 του Ν. 1268/1982.  
**Α.** Με τη ρύθμιση αυτή παρέχεται η δυνατότητα στα μέλη ΔΕΠ που δεν έχουν τριετή διδακτική εμπειρία σε μεταπτυχιακά προγράμματα σε Πανεπιστήμια της Χώρας ή της Αλλοδαπής να διοριστούν ή να εξελιχθούν στη βαθμίδα του Καθηγητή εφόσον καλύπτουν μία από τις παρακάτω προϋποθέσεις.  
α) **Επίβλεψη** με την ιδιότητα του επιβλέποντος μέλους ΔΕΠ μιας τουλάχιστον διδακτορικής διατριβής που έχει ολοκληρωθεί επιτυχώς, από την έναρξη μέχρι την περάτωσή της.

β) **Συμμετοχή σε τριμελείς συμβουλευτικές επιτροπές** δύο τουλάχιστον διδακτορικών διατριβών που έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς, από την έναρξη μέχρι την περάτωσή τους.

γ) **Διεύθυνση** επί τριετία, τουλάχιστον, αναγνωρισμένων, κατά την έννοια των διατάξεων των νόμων 1514/1985 και 2913/2001, Ερευνητικών Ινστιτούτων.

δ) **Τριετή τουλάχιστον θητεία σε διευθυντική θέση** Διεθνών ή Ευρωπαϊκών Οργανισμών και

ε) **Προκειμένου περί υποψηφίων Καθηγητών των Ιατρικών Σχολών** ή κλινική ή κλινοεργαστηριακή διεύθυνση **επί πέντε τουλάχιστον έτη** σε Πανεπιστημιακά νοσοκομεία ή νοσοκομεία του Ε.Σ.Υ.

Οι προϋποθέσεις αυτές κατά την κρίση των υποψηφίων για τη βαθμίδα του Καθηγητή λαμβάνονται υπόψη ανεξάρτητα από τη βαθμίδα, στην οποία έχουν αποκτηθεί.

**Β.** Τα ανωτέρω δεν ισχύουν για τις περιπτώσεις εκείνες που περιλαμβάνονται στα Π.δ/τα 123/84 (ΦΕΚ 39 τ.Α'), 111/1994 (ΦΕΚ 84 τ.Α') και 390/1995 (ΦΕΚ 217 τ.Α').

Για την εκλογή στη βαθμίδα του Καθηγητή όσων υποψηφίων εμπίπτουν στα Προεδρικά Διατάγματα αυτά, θα συνεκτιμάται κατά πόσο το συνολικό ερευνητικό έργο του υποψηφίου έχει αναγνωρισθεί διεθνώς για τη συμβολή του στην πρόοδο της επιστήμης και έχει χρησιμοποιηθεί και αναγνωρισθεί από άλλους ερευνητές.

**Γ.** Με το ως άνω άρθρο 2 του νόμου 3282/2004 καταργείται η παράγραφος 6 του άρθρου 45 του ν. 1268/82.

**Δ.** Με το ίδιο άρθρο ρυθμίζονται και οι εκκρεμείς διαδικασίες εκλογής ή εξέλιξης στη βαθμίδα του Καθηγητή.

**Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω σας επισημαίνουμε τα εξής:**

Από τους φακέλους εξέλιξης ή διορισμού μελών ΔΕΠ στη βαθμίδα του Καθηγητή που θα αποσταλούν στο ΥΠΕΠΘ προκειμένου να διενεργηθεί ο προβλεπόμενος από τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 19 του ν. 3027/2002 όπως τροποποιήθηκε με τη διάταξη αρ. 3 παρ. 13 του ν. 3255/2004 έλεγχος νομιμότητας, θα πρέπει να προκύπτει σαφώς **ότι πληρούται μία τουλάχιστον από τις αναφερόμενες διαζευκτικά στον ανωτέρω νόμο προϋποθέσεις.**

Η πλήρωση των παραπάνω προϋποθέσεων πρέπει να τεκμηριώνεται **από τα εξής στοιχεία:**

1. Για την τριετή τουλάχιστον διδακτική εμπειρία σε Προγράμματα Μεταπτυχιακών Σπουδών σε Πανεπιστήμια της Ελλάδας ή της αλλοδαπής, **από βεβαίωση του Προέδρου του Τμήματος**, στην οποία θα αναγράφεται ο τίτλος του Προγράμματος, τα εξάμηνα και τα μαθήματα που δίδαξε ο υποψήφιος.

2. Για την επίβλεψη ή συμμετοχή στις τριμελείς επιτροπές διδακτορικών διατριβών, **οι αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης Ειδικής Σύθεσης (Γ.Σ.Ε.Σ.) του Τμήματος** για τον ορισμό της τριμελούς συμβουλευτικής επιτροπής και του θέματος καθώς και το πρακτικό αναγόρευσης διδάκτορα από τη Γ.Σ.Ε.Σ., επικυρωμένα από τον Πρόεδρο του Τμήματος.

3. Για τις θέσεις Διευθυντή Ερευνητικού Ινστιτούτου, Διεθνούς Οργανισμού και Κλινικής Πανεπιστημίου ή ΕΣΥ, **βεβαιώσεις από τους αντίστοιχους φορείς.** (ΥΠΕΠΘ Φ122. 1/270/140536/Β2/8-12-2004)

3. Εννοεί την κατοχή διδακτορικού διπλώματος για την κατάληψη θέσης Δ.Ε.Π. ως και τις απαιτούμενες δημοσιεύσεις για την εκλογή σε θέση Δ.Ε.Π. βαθμίδας Λέκτορα



## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ

### ΕΚΛΟΓΗ – ΕΞΕΛΙΞΗ ΜΕΛΩΝ Δ.Ε.Π.

**Άρθρο 1, παρ. 1, 2, 3, 4, 5, Ν.2517/97**

**15.** 1. Η εκλογή μέλους Δ.Ε.Π., γίνεται με προκήρυξη της αντίστοιχης θέσης και με ανοικτή διαδικασία. Η προκήρυξη αφορά είτε πλήρωση νέων θέσεων Δ.Ε.Π. στο πλαίσιο του ετήσιου προγραμματισμού, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις είτε πλήρωση θέσεων ύστερα από αίτηση του μέλους Δ.Ε.Π. για εξέλιξη. Τα μέλη Δ.Ε.Π. έχουν δικαίωμα να ζητήσουν την προκήρυξη της θέσης τους στην αμέσως επόμενη βαθμίδα, μετά τη συμπλήρωση τριών ετών παραμονής στη θέση της βαθμίδας, που κατέχουν κατά τα κατωτέρω οριζόμενα:

**16.** 2. Λέκτορες:

α) Οι Λέκτορες εκλέγονται με θητεία. Μετά τη συμπλήρωση τριών ετών στη βαθμίδα αυτή και πριν την πάροδο επτά ετών<sup>(1)</sup> από την ημερομηνία δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της πράξης διορισμού του, ο Λέκτορας έχει το δικαίωμα να ζητήσει την προκήρυξη της θέσης του στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή μέχρι δύο φορές.

β) Σε περίπτωση θετικής κρίσης υπάγεται στις διατάξεις της παρ.3 του άρθρου 1 του παρόντος περί Επίκουρων Καθηγητών.

γ) Εάν κατά την πρώτη κρίση εκλεγεί άλλος υποψήφιος λήγει αυτοδικαίως η θητεία του Λέκτορα.

δ) Εάν κατά την πρώτη κρίση η διαδικασία αποβεί άγονη ή είναι ο μοναδικός υποψήφιος και δεν εκλεγεί ο ίδιος, παραμένει στη θέση που κατέχει και δικαιούται εντός της επταετίας να ζητήσει για δεύτερη φορά την προκήρυξη της θέσης του στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή.

ε) Εάν κατά τη δεύτερη κρίση η διαδικασία αποβεί άγονη, εκλεγεί άλλος υποψήφιος ή κριθεί αρνητικά, λήγει αυτοδικαίως η θητεία του Λέκτορα.

στ) Μετά την πάροδο της επταετίας από την ημερομηνία δημοσίευσης του διορισμού του στη βαθμίδα του Λέκτορα λήγει αυτοδικαίως η θητεία του, εκτός των περιπτώσεων που η διαδικασία εξέλιξης δεν έχει ολοκληρωθεί, οπότε παρατείνεται η διάρκεια της θητείας έως την ολοκλήρωσή της για χρονικό διάστημα ενός έτους, κατά ανώτατο όριο, εντός του οποίου κρίνεται υποχρεωτικά, άλλως θεμελιώνεται παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας.

**17.** 3. Επίκουροι Καθηγητές:

α) Οι Επίκουροι Καθηγητές εκλέγονται με θητεία. Μετά τη συμπλήρωση τριών ετών παραμονής στη βαθμίδα αυτή, οι Επίκουροι Καθηγητές έχουν δικαίωμα να υποβάλουν αίτηση για μονιμοποίηση<sup>(2)</sup> στη θέση της βαθμίδας που κατέχουν εντός αποκλειστικής προθεσμίας δύο μηνών από την παρέλευση της τριετίας<sup>(3),(4)</sup>. Σε αντίθετη περίπτωση λήγει αυτοδικαίως η θητεία τους<sup>(5)</sup>.

β) Εάν η κρίση για μονιμοποίηση είναι θετική, οι Επίκουροι Καθηγητές μονιμοποιούνται στη θέση την οποία κατέχουν.

γ) Εάν η κρίση για μονιμοποίηση είναι αρνητική, λήγει η θητεία τους.

δ) Η κρίση για μονιμοποίηση βασίζεται κυρίως στο συνολικό διδακτικό και ερευνητικό έργο των κρινόμενων λαμβανομένου υπόψη και του διοικητικού τους έργου.

ε) Μετά τη μονιμοποίησή τους οι Επίκουροι Καθηγητές έχουν το δικαίωμα να ζητήσουν την προκήρυξη της θέσης τους στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή μέχρι δύο φορές, που θα απέχουν τουλάχιστον τρία έτη μεταξύ τους.



#### **18. 4. Αναπληρωτές Καθηγητές - Καθηγητές:**

α) **Οι Αναπληρωτές Καθηγητές και οι Καθηγητές εκλέγονται ως μόνιμοι.**

β) Οι Αναπληρωτές Καθηγητές, μετά τη συμπλήρωση τριών ετών στη βαθμίδα που βρίσκονται, έχουν το δικαίωμα να ζητήσουν την προκήρυξη της θέσης τους στη βαθμίδα του Καθηγητή μέχρι δύο φορές που θα απέχουν τουλάχιστον τρία έτη μεταξύ τους.

5. Το χρονικό διάστημα της τριετίας για τη δεύτερη κρίση εξέλιξης των Επίκουρων Καθηγητών και Αναπληρωτών Καθηγητών **υπολογίζεται από την υποβολή της αίτησης υποψηφιότητας για την πρώτη κρίση.**

#### **Άρθρο 2, παρ. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, Ν.2517/97**

#### **Μεταβατικές διατάξεις**

#### **19. 1. Λέκτορες:**

α) Οι κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου **υπηρετούντες Λέκτορες επί θητεία** υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου 1 παραγρ.2 του παρόντος περί Λεκτόρων. Όσοι έχουν υποβάλει ή υποβάλλουν αίτηση εξέλιξης τους εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριών μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου, βάσει του άρθρου 7 παρ.2 του ν.2083/1992,κρίνονται σύμφωνα με τη διάταξη αυτή. Σε περίπτωση θετικής κρίσης ο ενδιαφερόμενος υπάγεται στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 1 του παρόντος περί Επίκουρων Καθηγητών. Σε περίπτωση αρνητικής κρίσης ο ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα να ζητήσει την προκήρυξη της θέσης του ακόμη μια φορά εντός τις επταετίας από την ημερομηνία δημοσίευσης του διορισμού του στη βαθμίδα του Λέκτορα. Σε περίπτωση θετικής κρίσης υπάγεται στις διατάξεις της παρ.3 του άρθρου 1 του παρόντος περί Επίκουρων. Σε περίπτωση αρνητικής κρίσης λήγει αυτοδικαίως η θητεία του. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του εδαφ. στ' της παρ.2 του άρθρου 1 του παρόντος.

β) Οι κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου υπηρετούντες **μόνιμοι Λέκτορες** έχουν το δικαίωμα να ζητήσουν τη προκήρυξη της θέσης τους στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή, δύο φορές που απέχουν τουλάχιστον τρία χρόνια μεταξύ τους. Όσοι έχουν υποβάλει ή υποβάλλουν αίτηση εξέλιξής τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριών μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος, βάσει του άρθρου 7 παρ.1 του ν. 2083/1992, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του ν. 2454/1997,κρίνονται σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη. Σε περίπτωση θετικής κρίσης, ο ενδιαφερόμενος υπάγεται στις διατάξεις της παρ.3 του άρθρου 1 του παρόντος, περί Επίκουρων Καθηγητών, διατηρώντας τη μονιμότητά του. Σε περίπτωση αρνητικής κρίσης, ο μόνιμος Λέκτορας έχει το δικαίωμα να ζητήσει μια ακόμη φορά την προκήρυξη της θέσης του στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή, οποτεδήποτε μετά την παρέλευση τριών ετών από την αρνητική κρίση.

Σε αυτή τη διάταξη υπάγονται και συνεχίζεται η διαδικασία εξέλιξής τους στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή και οι μόνιμοι Λέκτορες, των οποίων κατά την έναρξη ισχύος του ν. 2083/1992 εκκρεμούσε η διαδικασία για την ένταξή τους στη βαθμίδα του Λέκτορα και είχε κατατεθεί θετική έκθεση της τριμελούς Εισηγητικής Επιτροπής, εφόσον η κρίση για την ένταξη απέβη θετική.

#### **20. 2.Επίκουροι Καθηγητές<sup>(6)</sup>:**

α) Οι κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου **υπηρετούντες Επίκουροι Καθηγητές επί θητεία** υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου 1 παρ.3 του παρόντος περί Επίκουρων Καθηγητών. Οι ως άνω Επίκουροι Καθηγητές μετά την παρέλευση τριετούς παραμονής στη βαθμίδα αυτή υποβάλλουν αίτηση για μονιμοποίηση εντός αποκλειστικής προθεσμίας δύο μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου. Όσοι έχουν υποβάλει ή υποβάλλουν αίτηση εξέλιξής τους, εντός αποκλειστικής

προθεσμίας τριών μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου, βάσει του άρθρου 7 παρ.2 του ν. 2083/1992, κρίνονται σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη. Σε περίπτωση **θετικής κρίσης** ο ενδιαφερόμενος επιπίπτει στις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 1 του παρόντος περί Αναπληρωτών Καθηγητών. Σε περίπτωση αρνητικής κρίσης ο ενδιαφερόμενος έχει δικαίωμα να ζητήσει τη μονιμοποίησή του, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δύο μηνών από την αρνητική κρίση. **Εάν η κρίση για μονιμοποίηση είναι θετική**, ο Επίκουρος Καθηγητής μονιμοποιείται στη θέση την οποία κατέχει. Μετά την μονιμοποίησή του ο Επίκουρος Καθηγητής έχει το δικαίωμα να ζητήσει μια ακόμη φορά την προκήρυξη της θέσης του στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή οποτεδήποτε, μετά την παρέλευση τριών ετών από την πρώτη αρνητική κρίση. **Εάν η κρίση για μονιμοποίηση είναι αρνητική**, λήγει η θητεία του ενδιαφερόμενου.

β) Οι κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου **υπηρετούντες μόνιμοι Επίκουροι Καθηγητές** υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου 1 παρ.3 του παρόντος περί Επίκουρων Καθηγητών. Όσοι έχουν υποβάλει ή υποβάλλουν αίτηση εξέλιξής τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριών μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου, βάσει του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. 2083/1992, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του ν. 2454/1997, κρίνονται σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη. Σε περίπτωση **θετικής κρίσης** ο ενδιαφερόμενος υπάγεται στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 1 του παρόντος, περί Αναπληρωτών Καθηγητών. Σε περίπτωση **αρνητικής κρίσης**, ο μόνιμος Επίκουρος έχει το δικαίωμα να ζητήσει μια ακόμη φορά την προκήρυξη της θέσης του στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή οποτεδήποτε, μετά την παρέλευση τριών ετών από την αρνητική κρίση.

### **21. 3.Αναπληρωτές Καθηγητές:**

Οι κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου **υπηρετούντες Αναπληρωτές Καθηγητές** κρίνονται για εξέλιξη στη βαθμίδα του. Καθηγητή **χωρίς προκήρυξη** της αντίστοιχης θέσης, μετά τη συμπλήρωση τριετίας στη βαθμίδα που βρίσκονται, Κατά τα λοιπά υπάγονται στις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 1 του παρόντος. Όσοι έχουν υποβάλει ή υποβάλλουν αίτηση εξέλιξής τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριών μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου, βάσει του άρθρου 7 παρ.1 του Ν. 2083/1992, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 2454/1997, κρίνονται σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη. Σε περίπτωση **θετικής κρίσης**, ο ενδιαφερόμενος υπάγεται στις διατάξεις του νόμου περί Καθηγητών. Σε περίπτωση **αρνητικής κρίσης** ο Αναπληρωτής Καθηγητής κρίνεται για εξέλιξη στη βαθμίδα του Καθηγητή μια ακόμη φορά **χωρίς προκήρυξη της αντίστοιχης θέσης**, οποτεδήποτε μετά την παρέλευση τριών ετών από την αρνητική κρίση.

**22. 4. Το χρονικό διάστημα της τριετίας για τη δεύτερη κρίση εξέλιξης των υπηρετούντων Λεκτόρων, Επίκουρων Καθηγητών και Αναπληρωτών Καθηγητών** υπολογίζεται από την υποβολή της αίτησης υποψηφιότητας για την πρώτη κρίση.

5. Σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί υποψήφιος να ζητήσει την προκήρυξη της θέσης του μετά από δύο αρνητικές κρίσεις στην ίδια βαθμίδα, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και εκείνες πριν από την έναρξη εφαρμογής του παρόντος νόμου.

6. Στην περίπτωση κατά την οποία μέλος Δ.Ε.Π. αποσύρει αίτηση εξέλιξής του, που είχε υποβάλλει βάσει του παρ.1 του άρθρου 7 του Ν.2083/1992, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Ν.2454/1997 ή βάσει της παρ.2 του άρθρου 7 του Ν.2083/1992, **η αίτηση του θεωρείται ότι ουδέποτε κατατέθηκε, εφόσον δεν έχει δημοσιευθεί η προκήρυξη της θέσης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως<sup>(7)</sup>.**

7. Διαδικασίες κρίσης μελών Δ.Ε.Π. που είναι **εκκρεμείς κατά την δημοσίευση του παρόντος νόμου** συνεχίζονται και ολοκληρώνονται με τη λήψη σχετικής απόφασης από το οικείο εκλεκτορικό σώμα, εφόσον πληρούνται οι

προϋποθέσεις εκλογής ή εξέλιξης των αντίστοιχων διατάξεων του παρόντος νόμου.

**Άρθρο 14 παρ. 25 του Ν. 2817/2000**

Η διάταξη της πρώτης περιόδου της παρ.3 του άρθρου 2 του Ν. 2517/97 εφαρμόζεται και για τους υπηρετούντες Αναπληρωτές Καθηγητές των Α.Ε.Ι. των οποίων η απόφαση του εκλεκτορικού σώματος για την εκλογή τους στη βαθμίδα ατή είχε εκδοθεί πριν από την δημοσίευση του Ν.2517/97. Κατά τα λοιπά υπάγονται στις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 1 του Ν. 2517/97.

**23. Άρθρο 7, παρ. 4 του Ν.2083/92**

Οι κατά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού υπηρετούντες μόνιμοι επίκουροι καθηγητές και λέκτορες **διατηρούν τη μονιμότητά τους**. Σε περίπτωση εκλογής τους σε οποιαδήποτε από τις δύο αυτές βαθμίδες σε άλλο Α.Ε.Ι. ή παράρτημα Α.Ε.Ι., που έχουν την έδρα τους εκτός των Νομών Αττικής και Θεσσαλονίκης, διατηρούν επίσης τη μονιμότητά τους.

**Άρθρο τέταρτο Ν.2174/93**

**Μόνιμοι λέκτορες** που έχουν εκλεγεί ή εκλέγονται στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή, του ίδιου γνωστικού αντικείμενου, του ίδιου τμήματος Α.Ε.Ι., σε θέση άλλη από την κατεχόμενη, διατηρούν τη μονιμότητά τους σε κάθε περίπτωση.

**Άρθρο 16 παρ.4 Ν.2327/95**

Λέκτορες ή επίκουροι Καθηγητές Α.Ε.Ι., που είχαν προσληφθεί κατ εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 13 του Ν. 815/1978 σε θέσεις επιστημονικών συνεργατών με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, **μονιμοποιούνται** μετά από κρίση σε προσωποπαγείς θέσεις, στις οποίες μετατρέπονται αυτοδικαίως οι θέσεις που ήδη κατέχουν. Η διάταξη αυτή έχει ισχύ από της δημοσίευσής του Ν. 2188/1994.

(όπως αντικαταστάθηκε το εδάφ. α της παρ. 13 του άρθρου 1 του Ν.2188/94).

**Άρθρο 3 παρ. 23 του Ν. 3027/2002<sup>(8)</sup>**

**Οι μόνιμοι Βοηθοί, Επιστημονικοί Συνεργάτες και Επιμελητές, καθώς και τα μόνιμα μέλη Ε.Ε.ΔΙ.Π.** Πανεπιστημίων, τα οποία πληρούν τις προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 2517/1997 και υπηρετούν, και στις δύο περιπτώσεις, κατά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού, έχουν δικαίωμα να ζητήσουν μία φορά, **εντός αποκλειστικής προθεσμίας δώδεκα μηνών** από την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού, την ένταξή τους, μετά από κρίση, στη βαθμίδα του Λέκτορα. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 2517/1997. (ισχύς του Νόμου από 28/6/2004).

**ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ:**

1. Άρθρο 1 παρ.2 εδ.α: Στην Πρυτανική Πράξη διορισμού στη βαθμίδα του Λέκτορα δεν θα ορίζεται χρόνος θητείας τριετής ή επταετής, διότι σε αντίθετη περίπτωση θα υπήρχε διάσταση με το εδαφ.γ. της παρ.2 του ίδιου άρθρου.

Άρθρο 1 παρ.2 εδ.γ και ε: Η αυτοδίκαια λήξη της θητείας του λέκτορα επέρχεται με την έκδοση της διαπιστωτικής πράξης η οποία ανατρέχει στο χρόνο της πρώτης και δεύτερης κρίσης αντίστοιχα.

Άρθρο 1 παρ.2 εδ.στ: Η αυτοδίκαια λήξη της θητείας του λέκτορα επέρχεται κατά την ημερομηνία της αρνητικής κρίσης (οποτεδήποτε γίνει εντός του έτους) και στην περίπτωση της εκπνοής με τη λήξη του αναφερόμενου ανώτατου ορίου (ΥΠΕΠΘ Β2/5474/9.10.1997).

2. Η μονιμοποίηση μετά την παρέλευση της δίμηνης αποκλειστικής προθεσμίας θα πρέπει να ολοκληρώνεται **εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος δώδεκα (12) μηνών** όπως έχει προσδιορισθεί νομολογικά, του χρόνου υπολογιζόμενου από την ημερομηνία υποβολής της σχετικής αίτησης (ΥΠΕΠΘ Φ.1221/204/Β2/5474/9.10.1997).

3. Η παρέλευση της τριετίας υπολογίζεται από την ημερομηνία δημοσίευσης στο ΦΕΚ της πράξης διορισμού του Επίκουρου Καθηγητή με θητεία (ΥΠ.Ε.Π.Θ. Φ.122/204/Β2/5474 /9.10.1997)

4. Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 1 παρ.3 του Ν. 2517/1997 «οι επίκουροι καθηγητές εκλέγονται με θητεία. Μετά τη συμπλήρωση τριών ετών στη βαθμίδα αυτή, οι επίκουροι καθηγητές έχουν δικαίωμα να υποβάλλουν αίτηση για μονιμοποίηση στη θέση της βαθμίδας που κατέχουν εντός αποκλειστικής προθεσμίας δύο μηνών από την παρέλευση της τριετίας». Από τη γραμματική διατύπωση αλλά και τι πνεύμα του νομοθέτη προκύπτει ότι απαραίτητη προϋπόθεση για τη μονιμοποίηση μέλους ΔΕΠ στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή είναι η παραμονή του επί τρία χρόνια στη βαθμίδα αυτή.

Ως εκ τούτου ο χρόνος που τυχόν έχει υπηρετήσει κάποιος στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή σε διαφορετικό Πανεπιστήμιο από εκείνο που υπηρετεί **μπορεί να προσμετρηθεί για την μονιμοποίησή του** (ΥΠΕΠΘ Β3/61767/9.7.2002).

5. Επειδή στη διάταξη του άρθρου 1 παρ.3 εδ.γ του Ν.2517/97 δεν αναφέρεται ότι λήγει αυτοδικαίως η θητεία των Επίκουρων Καθηγητών μετά την αρνητική κρίση για μονιμοποίηση, κατά την άποψή μας η θητεία τους λήγει από την ημερομηνία δημοσίευσης της σχετικής διαπιστωτικής πρυτανικής πράξης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, αφού προηγουμένως ολοκληρωθεί ο προβλεπόμενος εκ του νόμου έλεγχος νομιμότητας από τον Υπουργό Παιδείας.

Σε περίπτωση που παρέλθει άπρακτη η προβλεπόμενη από το νόμο τρίμηνη προθεσμία για την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας, η θητεία λήγει από την ημερομηνία συμπλήρωσης του τριμήνου (ΥΠΕΠΘ Β2/5285/12.1.99)

6. Άρθρο 2 παρ. 2 εδ. α Ν.2517/97: Στις διατάξεις αυτές υπάγονται δύο κατηγορίες μελών Δ.Ε.Π. Στην πρώτη κατηγορία υπάγονται οι κατά τη δημοσίευση του νόμου αυτού υπηρετούντες επίκουροι καθηγητές οι οποίοι διορίστηκαν στη βαθμίδα αυτή μετά τη δημοσίευση του ν.2083/1992 και για τους οποίους έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 3 του παρόντος νόμου.

Στη δεύτερη κατηγορία υπάγονται οι κατά τη δημοσίευση του νόμου αυτού υπηρετούντες επίκουροι καθηγητές και οι οποίοι διορίστηκαν πριν τη δημοσίευση του ν.2083/1992 και έχουν υποβάλει ή υποβάλλουν αίτηση για εξέλιξη, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2 του ρηθέντος νόμου και κρίνονται σύμφωνα με τη διάταξη αυτή.

Σε περίπτωση θετικής κρίσης υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 4 του ν.2517/97 περί αναπληρωτών.

Σε περίπτωση αρνητικής κρίσης ο ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα να ζητήσει τη μονιμοποίησή του εντός αποκλειστικής προθεσμίας 2 μηνών από την αρνητική κρίση (ΥΠΕΠΘ Β2/5474/09.10.1997).

7. Μέλος ΔΕΠ που έχει ζητήσει την προκήρυξη της θέσης για εξέλιξη στην επόμενη βαθμίδα εάν αποσύρει την υποψηφιότητα του χάνει το δικαίωμα να ζητήσει εκ νέου να κριθεί για την επόμενη βαθμίδα. Σε περίπτωση που πρόκειται για εξέλιξη Αναπληρωτή Καθηγητή με κλειστή διαδικασία δικαίωμα απόσυρσης της αίτησης υποψηφιότητας έχει **πριν την υποβολή της εισηγητικής έκθεσης**. Στην περίπτωση αυτή η τριετία υπολογίζεται από την ημερομηνία υποβολής της αιτήσεως απόσυρσης (Β2/2252/18.6.99, Β2/16/14-3-00 έγγραφο του ΥΠΕΠΘ και η με αριθμ. 134/98 γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ)

8. Με τις αριθμ. 1397/2004, 762/2004, 761/2004 κλπ. αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ως και με την αριθμ. 1914/2004 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κρίθηκε ότι η διάταξη του άρθρου 1, παρ. 23 του Ν. 3027/2002 **έχει εφαρμογή και στα μόνιμα μέλη Ε.Ε.ΔΙ.Π κλάδου ΙΙ των Πανεπιστημίων** που υπηρετούσαν κατά την έναρξη ισχύος του πιο πάνω νόμου εφ' όσον πληρούν τις προϋποθέσεις του Ν. 2517/97. Με τις αποφάσεις αυτές θεωρήθηκε ότι μη νομίμως ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων αποφάνθηκε ότι η ένταξη στη βαθμίδα του Λέκτορα δεν είναι νόμιμη με την αιτιολογία ότι είναι μόνιμα μέλη Ε.Ε.ΔΙ.Π. κλάδου ΙΙ.

### **Άρθρο 3 του Ν. 2517/97**

**Επιστημονικοί Συνεργάτες, Βοηθοί, Επιμελητές, Ειδικό Εκπαιδευτικό Προσωπικό (Ε.Ε.Π.) και Ειδικό Διοικητικό και Τεχνικό Προσωπικό (Ε.Δ.Τ.Π.)**

1. Οι κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου υπηρετούντες **μόνιμοι Βοηθοί, Επιστημονικοί Συνεργάτες, Επιμελητές και τα μέλη του Ε.Ε.Π., οι οποίοι έχουν ή θα**

**αποκτήσουν διδακτορικό, υπηρετούν τουλάχιστον επί επταετία στο Α.Ε.Ι.** καλύπτουν γνωστικά αντικείμενα που ανήκουν σε τομείς Τμημάτων και πληρούν τις προϋποθέσεις εκλογής στη βαθμίδα του Λέκτορα, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 2 του ν. 1268/1982, όπως τροποποιήθηκε με το εδάφιο α' της παρ. 6 του άρθρου 79 του ν. 1566/1985, έχουν δικαίωμα εντός αποκλειστικής προθεσμίας δώδεκα (12) μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου, να ζητήσουν μία φορά την ένταξή τους μετά από κρίση στη βαθμίδα του Λέκτορα. Για όσα από τα μέλη Ε.Ε.Π. ανήκουν οργανικά στο Α.Ε.Ι. η σχετική αίτηση υποβάλλεται στη γραμματεία του Τμήματος του Α.Ε.Ι. που από πλευράς γνωστικού αντικειμένου έχει συνάφεια με το αντικείμενο της διδακτορικής διατριβής των ενδιαφερομένων για την οποία αποφαίνεται η Γ.Σ. του Τμήματος. Σε περίπτωση θετικής κρίσης ο ενδιαφερόμενος υπάγεται στις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του παρόντος περί Λεκτόρων, διατηρώντας τη μονιμότητά του. Σε περίπτωση αρνητικής κρίσης ο ενδιαφερόμενος παραμένει στη θέση που κατέχει και δεν έχει δικαίωμα να ζητήσει εκ νέου την ένταξή του στη βαθμίδα του Λέκτορα.

2. Εκκρεμείς διαδικασίες ένταξης μελών του ως άνω προσωπικού συνεχίζονται και ολοκληρώνονται με τη δημοσίευση της σχετικής πράξης του Πρύτανη στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και με βάση τις διατάξεις του παρόντος νόμου.

3. Οι κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου υπηρετούντες **μόνιμοι Βοηθοί, Επιστημονικοί Συνεργάτες, Επιμελητές και τα μέλη Ε.Ε.Π., όπως και οι υπηρετούντες Καθηγητές δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης με απόσπαση στα ΤΕΦΑΑ που ασκούν διδακτικό έργο**, οι οποίοι πληρούν τις προϋποθέσεις της παρ. 1 του παρόντος άρθρου και δεν έκαναν χρήση του δικαιώματος ένταξής τους, **καθώς και τα μέλη του Ε.Δ.Τ.Π.,** έχουν δικαίωμα να ζητήσουν μια φορά την προκήρυξη θέσης Λέκτορα, η πλήρωση της οποίας γίνεται **με ανοικτή διαδικασία.** Για όσα μέλη Ε.Ε.Π. και Ε.Δ.Τ.Π. ανήκουν οργανικά στο Α.Ε.Ι. εφαρμόζεται αναλόγως η αντίστοιχη διάταξη της παρ. 1 του παρόντος άρθρου. Σε περίπτωση θετικής κρίσης, ο ενδιαφερόμενος διορίζεται σε θέση Λέκτορα επί θητεία και υπάγεται στις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του παρόντος. Σε περίπτωση που εκλεγεί άλλος υποψήφιος, εάν η διαδικασία αποβεί άγονη ή κριθεί αρνητικά, ο ενδιαφερόμενος, εφόσον δεν κατέχει μόνιμη θέση, παραμένει σε συνιστώμενη προσωποπαγή θέση και δεν έχει δικαίωμα να ζητήσει εκ νέου την προκήρυξη της θέσης του.

Όσοι έχουν ενταχθεί σε θέση Ε.Ε.ΔΙ.Π. κλάδου ΙΙ, σύμφωνα με το εδαφ. ζ της παρ. 4 του άρθρου 13 του Ν. 2817/2000 το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων δέχθηκε ότι για τη συμπλήρωση επταετίας για την ένταξη στη βαθμίδα του μόνιμου Λέκτορα υπολογίζεται όλο εκείνο το χρονικό διάστημα που η Γενική Συνέλευση του Τμήματος πιστοποίησε σύμφωνα με το άρθρο 4 του Π.Δ. 118/02 **ότι παρέχουν έργο είτε στην εκπαίδευση, είτε στην έρευνα** προκειμένου να ενταχθούν στις προβλεπόμενες από το παραπάνω Π.Δ. βαθμίδες (σχετική με το θέμα αυτό είναι η με αριθ. 215/Ε/117/31-10-2002 γνωμοδότηση Νομικού Συμβούλου του Κράτους, Γραφείο Νομικού Συμβούλου Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών).

#### **Παρατήρηση:**

Όταν μέλος Δ.Ε.Π. με αίτησή του ζητά την εξέλιξη στην επόμενη βαθμίδα δεν προβλέπεται από την Πανεπιστημιακή νομοθεσία προθεσμία μέσα στην οποία πρέπει να περατωθεί το αίτημά του και να δημοσιευθεί η σχετική προκήρυξη στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Σύμφωνα με την πάγια νομολογία και τις αρχές του διοικητικού δικαίου εφ' όσον δεν ρυθμίζεται ρητά η έννομη σχέση από τις ειδικές διατάξεις τότε για τη συγκεκριμένη περίπτωση που εξετάζεται, εφαρμόζονται συμπληρωματικά οι γενικές διατάξεις και οι γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου. Σχετικές με το θέμα αυτό είναι και οι με αριθμ.2881/2001 και 2482/2002 αποφάσεις του Σ.τ.Ε.

Οι γενικές διατάξεις για το θέμα αυτό είναι οι εξής:

**α. Άρθρο 2 του Ν. 2690/99** όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 5 του Ν. 3242/04.

«... τα διοικητικά όργανα οφείλουν να προβαίνουν αυτεπαγγέλτως στις ενέργειες που προβλέπονται από τις ισχύουσες διατάξεις εντός των οριζόμενων, σχετικών προθεσμιών. Σε περίπτωση που δεν προβλέπεται σχετική προθεσμία, η ενέργεια συντελείται εντός εύλογου χρόνου, ο οποίος δεν μπορεί να υπερβεί το τρίμηνο».

**β. Άρθρο 4 (παρ. 1 εδαφ. α) του Ν. 2690/99** όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 11 του Ν. 3230/04.

«Οι δημόσιες υπηρεσίες, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όταν υποβάλλονται αιτήσεις, οφείλουν να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινόμενοι για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες...»

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ

### **ΕΚΛΕΚΤΟΡΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ – ΕΙΣΗΓΗΤΙΚΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ - ΠΡΟΘΕΣΜΙΕΣ – ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΙΑΤΑΞΗ – ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΛΟΓΗΣ – ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ –ΕΛΕΓΧΟΣ -ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ – ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ – ΜΟΝΙΜΟΠΟΙΗΣΗ – ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΔΑΚΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ**

#### **24. Άρθρο 1 παρ. 6 Ν 2517/97**

Αρμόδιο όργανο για την κρίση εκλογής ή εξέλιξης των μελών Δ.Ε.Π. και για την κρίση μονιμοποίησης των Επίκουρων Καθηγητών είναι το εκλεκτορικό σώμα, όπως αυτό ορίζεται από τις κείμενες διατάξεις<sup>(1)</sup>.

#### **Άρθρο 2 παρ. 13 Ν 2621/98**

«Η αληθής έννοια της παραγρ. 6 του άρθρου 1 Ν.2517/97 είναι ότι σε περίπτωση κρίσης για την μονιμοποίηση των Επίκουρων Καθηγητών του Α.Ε.Ι. στο εκλεκτορικό σώμα δικαίωμα ψήφου έχουν **όλοι οι μόνιμοι Επίκουροι του Τμήματος** και τα μέλη Δ.Ε.Π. ανώτερης βαθμίδας από αυτήν για την οποία γίνεται η κρίση κατά τις κείμενες διατάξεις περί εκλεκτορικών σωμάτων».

#### **Άρθρο 45 παρ. 5 Ν 2413/96**

Στις εισηγητικές επιτροπές μπορούν να ορίζονται μέλη ΔΕΠ που αποχωρούν λόγω συμπλήρωσεως του ορίου ηλικίας<sup>(2)</sup>.

#### **25. Συγκρότηση εκλεκτορικού σώματος, ορισμός εισηγητικής επιτροπής, προθεσμία υποβολής έκθεσης, κοινοποίηση έκθεσης, άπρακτη προθεσμία.**

#### **Άρθρο 6 περ. Γ παρ. 1, 2,3 ,4 Ν 2083/92**

1. Μέσα σε αποκλειστική προθεσμία ενός (1) μηνός από την υποβολή της σχετικής αίτησης ή από το τέλος της προθεσμίας για υποβολή υποψηφιότητας, συγκροτείται με απόφαση της Γ.Σ. του Τμήματος το οικείο εκλεκτορικό σώμα, το οποίο ορίζει τριμελή εισηγητική επιτροπή από μέλη Δ.Ε.Π. του ίδιου γνωστικού αντικειμένου, τα οποία μπορούν να έχουν την ιδιότητα του εκλέκτορα<sup>(3)</sup>.

Το εκλεκτορικό σώμα, προκειμένου να προβεί στον ορισμό της εισηγητικής επιτροπής συγκαλείται, σε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη συγκρότησή του, με ευθύνη του Προέδρου του Τμήματος και θεωρείται ότι ευρίσκεται σε απαρτία αν παραστούν το 1/3 των μελών ή κατά την επαναληπτική συνεδρίαση οσαδήποτε μέλη του και αν παραστούν. Αν δεν υπάρχουν ή δεν επαρκούν μέλη Δ.Ε.Π. του Τμήματος, του ίδιου γνωστικού αντικειμένου, η τριμελής εισηγητική επιτροπή συγκροτείται από μέλη Δ.Ε.Π. του ίδιου γνωστικού αντικειμένου άλλου Τμήματος ή Σχολής του ίδιου ή άλλου Α.Ε.Ι. και αν δεν υπάρχουν τέτοια μέλη Δ.Ε.Π. ή δεν επαρκούν η τριμελής εισηγητική επιτροπή συγκροτείται από μέλη Δ.Ε.Π. του συγγενέστερου γνωστικού αντικειμένου του Τμήματος και στη συνέχεια άλλου Τμήματος ή Σχολής του ίδιου ή άλλου Α.Ε.Ι. <sup>(4),(5),(9)</sup>

2. Η εισηγητική επιτροπή μέσα σε αποκλειστική προθεσμία σαράντα (40) ημερών από τον ορισμό της υποβάλλει στη Γ.Σ. Τμήματος ειδικά αιτιολογημένη έκθεση που περιλαμβάνει: i) αναλυτική παρουσίαση και αξιολόγηση του έργου και της προσωπικότητας των υποψηφίων και κρίση για την προσφορά τους στην πρόοδο της επιστήμης, ii) γνώμη για το βαθμό ανταπόκρισης των υποψηφίων στα απαιτούμενα νόμιμα προσόντα, iii) αξιολογική κατάταξη των υποψηφίων.

3. Η ανωτέρω έκθεση κοινοποιείται μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα, πριν από τη συνεδρίαση του εκλεκτορικού σώματος στους υποψηφίους, οι οποίοι μπορούν να υποβάλλουν σχετικό υπόμνημα.

4. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία υποβολής της εισηγητικής έκθεσης η διαδικασία εκλογής συνεχίζεται χωρίς αυτή.

## **26. Άρθρο 3 παρ. 12 Ν 3027/02**

### **Δικαίωμα ψήφου για την εκλογή ή εξέλιξη**

**Δικαίωμα ψήφου** για εκλογή ή εξέλιξη, όπου αυτή προβλέπεται στο νόμο αυτόν, έχουν όλα τα μέλη Δ.Ε.Π. του Τμήματος της βαθμίδας για την οποία γίνεται η κρίση και των ανώτερων από αυτήν, εφόσον ο αριθμός τους δεν υπερβαίνει τους τριάντα (30). Αν το εκλεκτορικό σώμα συγκροτείται από το νόμο χωρίς να μεσολαβεί ορισμός ή κλήρωση, **δεν απαιτείται απόφαση της Γενικής Συνέλευσης** του Τμήματος για τη συγκρότησή του, συγκαλείται για να ορίσει **τριμελή εισηγητική επιτροπή** με ευθύνη του Προέδρου του Τμήματος, **μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών** από την υποβολή της σχετικής αίτησης ή τη λήξη της προθεσμίας υποβολής υποψηφιοτήτων και βρίσκεται σε απαρτία εφόσον **παρίσταται** το ένα τρίτο των μελών του (όπως αντικαστάθηκε η παρ. 1 του άρθρου 6 περ. δ του Ν.2083/92).

### **Άρθρο 13, παρ. 50 Ν.3149/03**

Διαδικασίες εκλογής ή εξέλιξης στη βαθμίδα του Καθηγητή Πανεπιστημίου, στις οποίες **μετείχαν ή μετέχουν όλοι οι Καθηγητές του τμήματος ανεξαρτήτως αριθμού**, εφόσον είχαν οριστεί σχετικές εισηγητικές επιτροπές πριν από την **έναρξη ισχύος του Ν. 3027/2002** δεν υπάγονται στον περιορισμό της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 6 στοιχ. Δ' του Ν. 2083/1992, όπως αναριθμήθηκε με την περίπτωση α της παρ. 6 του άρθρου 1 του Ν. 2188/1994 και αντικαταστάθηκε με τη διάταξη της παρ. 12 του άρθρου 3 του Ν.3027/2002, σύμφωνα με την οποία τα μέλη που έχουν δικαίωμα ψήφου δεν πρέπει να υπερβαίνουν τα τριάντα.

## **27. Άρθρο 6 περ. Δ παρ. 2 Ν 2083/92**

### **Μέλη λιγότερα από 11**

Αν τα μέλη Δ.Ε.Π. του Τμήματος που έχουν δικαίωμα ψήφου είναι **λιγότερα από έντεκα (11)**, το εκλεκτορικό σώμα συμπληρώνεται με κλήρωση από διπλάσιο τουλάχιστον αριθμό μελών Δ.Ε.Π. **των βαθμίδων του καθηγητή και αναπληρωτή καθηγητή του ίδιου γνωστικού αντικειμένου** με την υπό πλήρωση θέση. Τα μέλη αυτά προτείνονται από ομοειδή Τμήματα άλλων Α.Ε.Ι., από τη Γ.Σ. του Τμήματος. Αν δεν υπάρχουν ή δεν επαρκούν τέτοια μέλη προτείνονται μέλη Δ.Ε.Π. των βαθμίδων αυτών **του συγγενέστερου γνωστικού αντικειμένου** του ίδιου ή άλλων Α.Ε.Ι. <sup>(6), (7), (8), (9), (10)</sup>

## **28. Άρθρο 6 περ. Δ παρ. 3, Ν 2083/92**

### **Μέλη περισσότερα από 30**

Αν τα μέλη Δ.Ε.Π. που έχουν δικαίωμα ψήφου είναι **περισσότερα από τριάντα (30)** <sup>(11), (12)</sup> το σώμα των εκλεκτόρων απαρτίζεται από τριάντα (30) μέλη, από τα οποία τα δεκαπέντε (15) ανήκουν, εφόσον υπάρχουν, στον αντίστοιχο Τομέα. Προηγούνται τα μέλη που ανήκουν στο ίδιο γνωστικό αντικείμενο και έπονται τα υπόλοιπα μέλη του Τομέα. **Αν σε οποιοδήποτε στάδιο** ο αριθμός των δικαιουμένων ψήφου υπερβαίνει τους δεκαπέντε (15) τότε διενεργείται κλήρωση μεταξύ τους με την ευθύνη του διευθυντή του τομέα. Τα υπόλοιπα μέλη Δ.Ε.Π. και μέχρι να συμπληρωθεί ο αριθμός τριάντα (30) ορίζονται, ανάλογα με τη βαθμίδα της υπό πλήρωση θέσης, διαδοχικά από τη βαθμίδα του καθηγητή σε ποσοστό 50 % του ελλείποντος, στη συνέχεια από τη βαθμίδα του αναπληρωτή καθηγητή σε ποσοστό 30 % του ελλείποντος και τέλος από τη βαθμίδα του επίκουρου καθηγητή σε ποσοστό 20 %. Σε περίπτωση που δεν καλύπτονται τα ανωτέρω ποσοστά από τα υπάρχοντα μέλη Δ.Ε.Π. μιας βαθμίδας το υπόλοιπο μεταφέρεται στην επόμενη βαθμίδα. Αν σε οποιοδήποτε στάδιο ο αριθμός των υπαρχόντων μελών Δ.Ε.Π. υπερβαίνει τον αριθμό εκείνων που δικαιούνται να μετάσχουν στο εκλεκτορικό σώμα διενεργείται κλήρωση με ευθύνη του Προέδρου του Τμήματος.

### **29. Άρθρο 6 περ. Δ παρ. 4 Ν 2083/92**

#### **Απουσία εκλεκτόρων, αντικατάσταση εκλεκτόρων**

Στο Συνολικό αριθμό των εκλεκτόρων δεν υπολογίζονται όσοι απουσιάζουν περισσότερο από δύο (2) μήνες από τη θέση τους στο Α.Ε.Ι. Δεν υπολογίζονται επίσης και όσοι **κωλύονται**, για οποιονδήποτε άλλο λόγο, να ασκήσουν τα καθήκοντά τους ως εκλέκτορες, εφόσον το κώλυμα, για το οποίο αποφαινεται η Γ.Σ. του Τμήματος, διαρκεί έναν τουλάχιστον μήνα.

### **Άρθρο 28 παρ. 6 Ν 1824/88**

**Σε περίπτωση θανάτου, αποχώρησης από την υπηρεσία, αναρρωτικής ή εκπαιδευτικής άδειας μέλους του εκλεκτορικού σώματος** η γενική συνέλευση του τμήματος ορίζει, στην πρώτη συνεδρίασή της με εκλογή ή πλήρωση κατά τις διακρίσεις του νόμου, **τον αντικαταστάτη του**, ώστε να μη μειώνεται ο αριθμός των εκλεκτόρων, κάτω των 30 ή 11, όπου ο αριθμός αυτός προβλέπεται από το νόμο.

### **30. Διαδικασία εκλογής, ημερήσια διάταξη, απαρτία, αιτιολόγηση ψήφου, τήρηση, σύνταξη & δημοσίευση πρακτικών, εκπρόσωποι φοιτητών, ψηφοφορία**

#### **Άρθρο 6 περ. Δ παρ. 5 Ν 2083/92**

Μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την υποβολή της εισηγητικής έκθεσης ή μετά την άπρακτη πάροδο της σχετικής προθεσμίας συνέρχεται υπό την προεδρία του Προέδρου του Τμήματος **σε κοινή συνεδρίαση η Γενική Συνέλευση και το σώμα των εκλεκτόρων**. Ο Πρόεδρος του τμήματος συντάσσει και γνωστοποιεί τη σχετική ημερήσια διάταξη οκτώ (8) τουλάχιστον ημέρες πριν από την ημέρα σύγκλησης της κοινής συνεδρίασης<sup>(13)</sup>. **Η έλλειψη απαρτίας της Γενικής Συνέλευσης δεν εμποδίζει τη συζήτηση και την ψηφοφορία για την εκλογή ή την εξέλιξη των μελών Δ.Ε.Π., εφόσον βρίσκεται σε απαρτία το εκλεκτορικό σώμα, το οποίο θεωρείται ότι έχει απαρτία, εφόσον παρίστανται περισσότερα από τα μισά μέλη Δ.Ε.Π. του εκλεκτορικού σώματος**. Στην αρχή της συνεδρίασης εκπρόσωπος των φοιτητών μέλος της Γ.Σ. του Τμήματος αναλύει τα πορίσματα αξιολόγησης της διδακτικής ικανότητας των υποψηφίων. Μετά από σχετική συζήτηση, στο τέλος της οποίας εκπρόσωπος των φοιτητών μπορεί να υπομνήσει στους εκλέκτορες την αξιολόγηση του διδακτικού έργου των υποψηφίων, γίνεται ψηφοφορία για την εκλογή ή την εξέλιξη. **Οι εκλέκτορες αιτιολογούν ειδικά την ψήφο τους**. Στην αρχή της συνεδρίασης οι υποψήφιοι μπορούν να αναπτύξουν προφορικά τις απόψεις τους για το περιεχόμενο της εισηγητικής έκθεσης, απαντούν στις ερωτήσεις των μελών των δύο σωμάτων και αποχωρούν. Για την άσκηση του δικαιώματος αυτού των υποψηφίων **γνωστοποιείται προς αυτούς από τον Πρόεδρο του Τμήματος η ημερήσια διάταξη της κοινής συνεδρίασης μέσα στην ανωτέρω προθεσμία**. Ο γραμματέας έχει την επιμέλεια και την από κοινού με τον Πρόεδρο του τμήματος ευθύνη της τήρησης και σύνταξης των οικείων πρακτικών, τα οποία μετά την καθαρογραφή τους υπογράφονται από τούτους και δεν απαιτείται άλλη επικύρωση.

#### **Άρθρο 6 περ. Δ παρ. 8 Ν 2083/92**

**Τα πρακτικά των διαδικασιών εκλογής και εξέλιξης μέλους Δ.Ε.Π. δημοσιεύονται** κάθε χρόνο σε ιδιαίτερο τόμο με ευθύνη του αντίστοιχου Τμήματος και είναι προσιτά σε κάθε ενδιαφερόμενο.

#### **Άρθρο 3 παρ. 30 Ν 3027/2002**

**«Οι εκπρόσωποι των φοιτητών ή των σπουδαστών προσκαλούνται στις συνεδριάσεις των συλλογικών οργάνων των ιδρυμάτων με προσκλήσεις, οι οποίες είτε τους επιδίδονται είτε αναρτώνται σε πινακίδα της Γραμματείας του Τμήματος στο οποίο φοιτούν».**

(όπως το εδάφιο προστέθηκε στην παρ. 4 του άρθρου 12 του Ν. 1268/1982 και στην παρ. 8 του άρθρου 12 του Ν. 1404/1983).



## Άρθρο 45 παρ. 28 του Ν 1268/82

### **Ονομαστικές ψηφοφορίες**

Οι ονομαστικές ψηφοφορίες σε όλα τα όργανα και σώματα των Α.Ε.Ι. γίνονται με αλφαβητική σειρά με κλήρωση του γράμματος έναρξης σε κάθε εκλογή.

## **31. Αποτέλεσμα ψηφοφορίας – Επανάληψη - Άγωνα εκλογή - Λευκή ψήφος - Άρνηση ψήφου**

### Άρθρο 3 παρ. 10 Ν 3027/02

**Ο υποψήφιος εκλέγεται αν συγκεντρώσει την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των εκλεκτόρων<sup>(14)</sup>. Αν οι υποψήφιοι είναι περισσότεροι από δύο και ο αριθμός των ψήφων που συγκεντρώνουν συνολικά είναι μεγαλύτερος από το μισό του συνόλου των εκλεκτόρων, χωρίς όμως κανείς να συγκεντρώνει την απαιτούμενη πλειοψηφία, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται κατά την ίδια συνεδρίαση μεταξύ των δύο πρώτων σε αριθμό ψήφων υποψηφίων, οπότε εκλέγεται αυτός που συγκεντρώνει την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των εκλεκτόρων. Εάν υπάρχουν ισοψηφούντες, η επιλογή από αυτούς των δύο υποψηφίων που συμμετέχουν στην τελική ψηφοφορία γίνεται με επί μέρους ψηφοφορίες (όπως αντικαστάθηκε η παρ. 6 του άρθρου 6 περ. Δ του Ν.2083/92).**

### Άρθρο 6 περ. Δ παρ. 7 Ν 2083/92

Σε περίπτωση που κατά την πρώτη συνεδρίαση δεν επιτευχθεί απαρτία του εκλεκτορικού σώματος, η συνεδρίαση **επαναλαμβάνεται** υποχρεωτικώς εντός 15 ημερών από την πρώτη συνεδρίαση. Αν και πάλι δεν επιτευχθεί απαρτία η συνεδρίαση **επαναλαμβάνεται** εντός 15 ημερών από την προηγούμενη, οπότε για την ύπαρξη απαρτίας αρκεί η παρουσία του 1/3 των μελών Δ.Ε.Π. του εκλεκτορικού σώματος και για την εκλογή η απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων, η οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποτελείται από λιγότερα από πέντε (5) μέλη Δ.Ε.Π.

### Άρθρο 3 παρ. 11 Ν 3027/02

Εάν και κατά την Τρίτη συνεδρίαση δεν επιτευχθεί η απαιτούμενη απαρτία, η διαδικασία πλήρωσης της θέσης θεωρείται **ότι απέβη άγωνα<sup>(15)</sup>**. (όπως το εδάφιο προστέθηκε στο τέλος της παρ. 7 του άρθρου 6 περ. Δ του Ν.2083/92 και στο τέλος του τρίτου εδαφίου της περ. β της παρ. 2 του άρθρου 16 του Ν.1404/83).

### Άρθρο 1 παρ. 7 Ν2517/97

**Κατά τη διαδικασία της ψηφοφορίας η άρνηση ψήφου ή η λευκή ψήφος θεωρούνται ψήφοι αρνητικού περιεχομένου.**

## **32. Διορισμός, μονιμοποίηση μελών ΔΕΠ, κοινοποίηση πρακτικών, έλεγχος νομιμότητας – προθεσμίες.**

### Άρθρο 3 παρ. 19 εδαφ. α Ν 3027/2002

**Ο διορισμός και η μονιμοποίηση του μέλους Δ.Ε.Π. γίνεται με πράξη του Πρύτανη, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Η σχετική πράξη με τα πρακτικά εκλογής ή μονιμοποίησης του εκλεκτορικού σώματος διαβιβάζονται, χωρίς καθυστέρηση, από το Ίδρυμα στον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων<sup>(16),(17),(18),(19)</sup> εφόσον κριθεί νόμιμη η σχετική διαδικασία **μετά την άσκηση, μέσα σε αποκλειστική προθεσμία ενός μηνός, προκαταρκτικού ελέγχου νομιμότητας από τον Πρύτανη, ενώ τα πρακτικά κοινοποιούνται στους υποψηφίους.** Η εν λόγω πράξη του πρύτανη δεν μπορεί να δημοσιευθεί ούτε να εκτελεσθεί και είναι άκυρο οποιοδήποτε από αυτά συμβεί, **αν προηγουμένως δεν ασκηθεί ο προβλεπόμενος έλεγχος νομιμότητας από τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.** Ο έλεγχος αυτός ασκείται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριών μηνών\* από την παρέλευση της πράξης στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Η πράξη διορισμού ή μονιμοποίησης δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και εκτελείται χωρίς άλλη διατύπωση, εφόσον**

κριθεί νόμιμη μετά την άσκηση και του τελικού ελέγχου νομιμότητας ή εφόσον παρέλθει άπρακτη η ανωτέρω τρίμηνη προθεσμία. Αν διαπιστωθεί έλλειψη νομιμότητας σε οποιονδήποτε από τους δύο ανωτέρω ελέγχους, η πράξη αναπέμπεται στο αρμόδιο όργανο, προκειμένου να συνεχισθεί η διαδικασία από το σημείο που παρουσιάζεται η έλλειψη νομιμότητας.

(όπως αντικαταστάθηκε η παρ. 9 του άρθρου 6 του κεφ. Δ του Ν.2083/92 που τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 του Ν.2454/97).

\* Η προθεσμία αυτή τροποποιήθηκε με την επόμενη διάταξη

#### **Άρθρο 3 παρ. 13 του Ν.3255/2004**

Η αποκλειστική προθεσμία που προβλέπεται στην παρ. 9 του άρθρου 6 κεφάλαιο Δ του Ν.2083/1992 (ΦΕΚ 159 Α΄) και την παρ. 19Α του άρθρου 3 του Ν.3027/2002 (ΦΕΚ 152 Α΄) για την άσκηση ελέγχου νομιμότητας από τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων στις πράξεις διορισμού και μονιμοποίησης των μελών Δ.Ε.Π., από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, **ορίζεται σε τέσσερις (4) μήνες**. Η διάταξη αυτή δεν αποκλείει την εφαρμογή των διατάξεων του Α.Ν. 261/1968 (ΦΕΚ 12 Α΄).

Οι διατάξεις του Α.Ν. 261/68 αφορούν τον χρόνο ανάκλησης παρανόμων διοικητικών πράξεων<sup>(20)</sup>.

### **33. Άρθρο 6 περ. Δ παρ. 10, 11, 12 Ν 2083/92**

**Κοινοποίηση διορισμού, ανάληψη υπηρεσίας, παραβίαση προθεσμιών στην διαδικασία εκλογής, υποχρεώσεις μελών Δ.Ε.Π.**

10. **Όσοι διορίζονται ή εξελίσσονται σε θέσεις Δ.Ε.Π. οφείλουν μέσα σε τρεις μήνες από την κοινοποίηση της σχετικής πράξης του Πρύτανη να αναλάβουν τα καθήκοντά τους.** Η σχετική με την ανάληψη των καθηκόντων πράξη εκδίδεται από τον Πρύτανη. Μετά την πάροδο της προθεσμίας αυτής θεωρείται ότι οι παραπάνω δεν έχουν αποδεχθεί το διορισμό τους, οπότε και ανακαλείται η σχετική πράξη. Παράταση της προθεσμίας ανάληψης καθηκόντων για έξι (6) ακόμα μήνες είναι δυνατή με απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου και μόνο όταν το συγκεκριμένο μέλος του Δ.Ε.Π. κατοικεί μόνιμα στο εξωτερικό κατά την ημερομηνία διορισμού του.

11. **Η παραβίαση των αναφερομένων στη διαδικασία εκλογής αποκλειστικών προθεσμιών δεν δημιουργεί ακυρότητα της διαδικασίας, αλλά μόνον πειθαρχική ευθύνη του Προέδρου του Τμήματος ή των μελών των εισηγητικών επιτροπών.**

12. **Στις θεμελιώδεις υποχρεώσεις των μελών Δ.Ε.Π. περιλαμβάνεται και το καθήκον τους να προσέρχονται στις συνεδριάσεις των οικείων εκλεκτορικών σωμάτων, να παρίστανται σε όλη τη διάρκειά τους και να λαμβάνουν μέρος στη σχετική ψηφοφορία.** Η παραβίαση των υποχρεώσεών τους αυτών αποτελεί σοβαρό πειθαρχικό παράπτωμα, που μπορεί να επισύρει την πειθαρχική ποινή μέχρι και της οριστικής απόλυσης και συνεπάγεται την υποχρεωτική για τον οικείο Πρόεδρο του Τμήματος και τον Πρύτανη του Α.Ε.Ι., κίνηση της πειθαρχικής διαδικασίας και την παραπομπή των υπαιτίων στο αρμόδιο πειθαρχικό συμβούλιο. Δεν αποκλείεται δε να στοιχειοθετήσει και την αντικειμενική υπόσταση του ποινικού αδικήματος της παραβάσεως καθήκοντος κατά τους όρους του άρθρου 259 του Ποινικού Κώδικα. Το μέλος Δ.Ε.Π., που απουσιάζει από τις συνεδριάσεις του εκλεκτορικού σώματος, καλείται από τον Πρύτανη του Α.Ε.Ι. στον οποίο υποχρεωτικώς αναφέρει την απουσία ο Πρόεδρος του Τμήματος, **να παράσχει εξηγήσεις** και αν αυτές δεν κριθούν επαρκείς από αυτόν περικόπτονται με πράξη του οι αποδοχές τουλάχιστον ενός δεκαπενθήμερου για κάθε απουσία.

### 34. Άρθρο 15 παρ. 5 Ν 1268/82

#### Αξιολόγηση διδακτικής ικανότητας

α) Η διδακτική ικανότητα των μελών Δ.Ε.Π. αξιολογείται κάθε εξάμηνο απ' τους φοιτητές των τάξεων στις οποίες διδάσκουν.

β) Με Π.Δ. ύστερα από γνώμη της συνελεύσεως των Πρυτάνεων και των προέδρων Διοικουσών Επιτροπών των Α.Ε.Ι. καθορίζονται οι προϋποθέσεις και οι διαδικασίες αξιολόγησης της διδακτικής ικανότητας, η μορφή ερωτηματολογίου που συμπληρώνεται απ' τους φοιτητές, καθώς και ο τρόπος επεξεργασίας των απαντήσεων. Οι ερωτήσεις αναφέρονται στην οργάνωση της διδακτέας ύλης, τη σύνδεση διδασκαλίας και ασκήσεων και το βαθμό συνεργασίας.

γ) Ο Αντιπρύτανης Ακαδημαϊκών Υποθέσεων και Προσωπικού είναι αρμόδιος για τη συλλογή και επεξεργασία των ερωτηματολογίων και την τήρηση του σχετικού μητρώου.

δ) Η αξιολόγηση της διδακτικής ικανότητας αποτελεί στοιχείο που **συνεκτιμάται υποχρεωτικά** στις διαδικασίες κρίσης για εκλογή ή προαγωγή των μελών του Δ.Ε.Π.

ε) Για τη διδακτική ικανότητα υποψηφίων μελών του Δ.Ε.Π. που προέρχονται από άλλο Α.Ε.Ι. της χώρας το στοιχείο της αξιολόγησης αυτής ζητείται από το Α.Ε.Ι. από το οποίο προέρχονται.

στ) Η διδακτική ικανότητα των άλλων υποψηφίων αξιολογείται **με βάση δύο δοκιμαστικά μαθήματα** από τους φοιτητές των αντιστοίχων τάξεων, **εφ' όσον αυτό είναι δυνατό**. Τα θέματα επιλέγονται από τον οικείο Τομέα και γνωστοποιούνται 2 μέρες πριν από κάθε μάθημα στους υποψηφίους.

#### ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ:

1. Κατά πάγια νομολογία του Σ.τ.Ε. αρμόδιο εκλεκτορικό σώμα είναι το οικείο εκλεκτορικό σώμα που θα προκύψει κατά το χρόνο επανάληψης της διαδικασίας της κρίσης (ΥΠ.Ε.Π.Θ. αριθ. Φ. 122.1/45/B2/478/2-2-2001).

2. Σχετικά με τη συμμετοχή των Ομότιμων Καθηγητών στις τριμελείς εισηγητικές επιτροπές για διορισμό ή εξέλιξη μελών Δ.Ε.Π., μετά και την αριθ. 2207/16-6-05 ατομική γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του ΥΠΕΠΘ η οποία έγινε δεκτή από την κ. Υπουργό, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Από τις σχετικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας προκύπτει ότι **στις τριμελείς εισηγητικές επιτροπές που συγκροτούνται από τα οικεία εκλεκτορικά σώματα για την κρίση εκλογής ή εξέλιξης των μελών Δ.Ε.Π. του οικείου τμήματος του ίδιου γνωστικού αντικειμένου και εφόσον δεν υπάρχουν ορίζονται μέλη Δ.Ε.Π. του ίδιου γνωστικού αντικειμένου άλλου τμήματος ή σχολής του ίδιου ή άλλου Πανεπιστημίου. Περαιτέρω, εφόσον δεν υπάρχουν μέλη Δ.Ε.Π. του ίδιου γνωστικού αντικειμένου του ίδιου τμήματος ή σχολής του ίδιου ή άλλου Πανεπιστημιακού Ιδρύματος της χώρας, ορίζονται ως μέλη, και μέλη Δ.Ε.Π. του **συγγενέστερου γνωστικού αντικειμένου του τμήματος και στη συνέχεια άλλου τμήματος ή σχολής του ίδιου ή άλλου Πανεπιστημίου. Εφόσον υπάρχει και ένα μέλος Δ.Ε.Π. του ίδιου γνωστικού αντικειμένου του ίδιου ή άλλου Πανεπιστημίου τότε θα πρέπει να ορίζεται αυτό ως μέλος τους ενώ τα συνταξιοδοτηθέντα λόγω συμπλήρωσης του ορίου ηλικίας μέλη Δ.Ε.Π. δεν επιτρέπεται να ορίζονται καταρχήν ως μέλη των ως άνω Επιτροπών. Η μόνη περίπτωση που είναι επιτρεπτός ο ορισμός τους ως μελών, είναι όταν δεν υφίσταται ούτε ένα μέλος Δ.Ε.Π. του ίδιου γνωστικού αντικειμένου στο ίδιο ή άλλο τμήμα Ελληνικού Πανεπιστημίου.**** Πάντως, στην περίπτωση αυτή πρέπει να λαμβάνεται ιδιαίτερη μέριμνα ώστε στις Εισηγητικές Επιτροπές στις οποίες ορίζεται, ως μέλος Δ.Ε.Π. που συνταξιοδοτήθηκε λόγω συμπλήρωσης του ορίου ηλικίας, τα άλλα δύο (2) μέλη να ορίζονται από εν ενεργεία μέλη Δ.Ε.Π. του συγγενέστερου γνωστικού αντικειμένου του τμήματος ή άλλου τμήματος ή σχολής του ίδιου ή άλλου Πανεπιστημίου. Και τούτο γιατί, προδήλως, δεν είναι νοητό οι Επιτροπές αυτές – οι οποίες συγκροτούνται και λειτουργούν στο

πλαίσιο της συνταγματικώς κατοχυρωμένης αυτοτέλειας των Πανεπιστημίων και της εξουσίας τους να επιλέγουν το διδακτικό τους προσωπικό και των οποίων οι εκθέσεις, αν και προπαρασκευαστικές πράξεις, όταν συντάσσονται ασκούν αποφασιστική σημασία στην εκλογή ή εξέλιξη των μελών Δ.Ε.Π., - να αποτελούνται αμιγώς ή στην πλειονότητά τους από συνταξιοδοτηθέντα μέλη Δ.Ε.Π., ο υπηρεσιακός δεσμός των οποίων με τα Πανεπιστήμια στα οποία υπηρετούσαν και γενικότερα με την Πανεπιστημιακή Κοινότητα έχει λόγω της συνταξιοδότησής του αποκοπεί. (ΥΠΕΠΘ Φ/122. 1/187/61812/B2/23-6-2005).

3. Στα πρακτικά συγκρότησης των εισηγητικών επιτροπών **να τεκμηριώνεται πλήρως η συγγένεια των γνωστικών αντικειμένων** των μελών της Εισηγητικής Επιτροπής με το γνωστικό αντικείμενο της υπό πλήρωσης θέσεως ΔΕΠ (ΥΠ.Ε.Π.Θ. Β2/1273/28-3-01).
4. Στο πρακτικό επιλογής των μελών των εισηγητικών επιτροπών να αναφέρεται το γνωστικό αντικείμενο όλων των προταθέντων για το σκοπό αυτό επιστημόνων. Το γνωστικό αυτό αντικείμενο θα πρέπει να προκύπτει από την θέση την οποία κατέχουν οι προτεινόμενοι, όπως αυτή προκύπτει από τα ΦΕΚ διορισμού τους και την προκήρυξη της θέσης την οποία κατέλαβαν. (Για τους προ το 1982 εκλεγέντες το γνωστικό αντικείμενο προκύπτει από την έδρα την οποία κατείχαν). Στο σχετικό πρακτικό θα πρέπει να αναφέρεται τόσο το γνωστικό αντικείμενο όσο και το ΦΕΚ διορισμού και προκήρυξης της θέσης την οποία οι προτεινόμενοι κατέχουν. Αντίστοιχη διαδικασία θα πρέπει να τηρείται για τα ονόματα όσων προτείνονται για συμπλήρωση εκλεκτορικών σωμάτων. Από το σχετικό πρακτικό θα πρέπει να προκύπτει ότι οι προτεινόμενοι κατέχουν θέση του ίδιου γνωστικού αντικειμένου με την υπό κατάληψη θέση. Στο ίδιο πρακτικό θα πρέπει τεκμηριωμένα να αναφέρεται ποιο είναι το συγγενέστερο γνωστικό αντικείμενο (σε περίπτωση που απαιτείται συμπλήρωση του απαιτούμενου αριθμού εκλεκτόρων για την προβλεπόμενη κλήρωση και οι επιστήμονες του ίδιου γνωστικού αντικειμένου δεν επαρκούν). **Στην περίπτωση κατά την οποία προταθέν μέλος του ίδιου γνωστικού αντικειμένου δεν επιλεγεί για συμμετοχή στην κλήρωση θα πρέπει να εξηγείται τεκμηριωμένα η απόρριψή του.**  
Θα ήταν χρήσιμο στις περιπτώσεις που απαιτείται συμπλήρωση εκλεκτορικού σώματος τα τμήματα να απευθύνονται κατ' αρχήν σε ομοειδή συγγενή τμήματα του ίδιου και άλλων ΑΕΙ, προκειμένου να ενημερωθούν για τους επιστήμονες οι οποίοι μπορεί να είναι εκλέκτορες και να επιλεγούν για τη συμπλήρωση του εκλεκτορικού σώματος. Κάτι τέτοιο θα διευκόλυνε τη διαδικασία (ΥΠ.Ε.Π.Θ.Β2/2337/26-6-95).
5. Σε περίπτωση που πρέπει να συμπληρωθεί η εισηγητική επιτροπή με μέλη ΔΕΠ άλλων Τμημάτων του **ίδιου ή άλλων ΑΕΙ**, πρέπει να είναι της **βαθμίδας Καθηγητή ή Αναπληρωτή Καθηγητή** (ΥΠ.Ε.Π.Θ. Φ.121.1/29/B2/4434/26.01.01) και ΔΕΦ Αθηνών 585/2004 (παρ. 43 ζ)
6. Η συμπλήρωση του εκλεκτορικού σώματος γίνεται σε μια φάση. Δεν επιτρέπεται να γίνεται σε δύο (2) ξεχωριστές φάσεις ανάλογα με την συγγένεια του γνωστικού αντικειμένου (ΥΠ.Ε.Π.Θ. Β2/3317/15-1-02).
7. Η συμπλήρωση του εκλεκτορικού σώματος μέχρι του αριθμού 11 περιλαμβάνει κατ' αρχήν την επιλογή με κλήρωση τόσων μελών όσα επαρκούν για να συμπληρωθεί ο ανωτέρω αριθμός. Από τον Νόμο δεν αποκλείεται η επιλογή με την ίδια διαδικασία **και ισαρίθμων αντικαταστατών (ΥΠ.Ε.Π.Θ. Β2/4818/23-10-92).**
8. Όταν ο αριθμός μελών ΔΕΠ του οικείου Τμήματος που έχουν δικαίωμα ψήφου είναι μικρότερος των 11 τότε το **πρακτικό συγκρότησης του εκλεκτορικού σώματος θα πρέπει να είναι αναλυτικό και να περιέχει τουλάχιστον τα εξής στοιχεία:**
  - i. Τον κατάλογο των μελών ΔΕΠ που τέθηκαν στην κληρωτίδα, μαζί με τα γνωστικά αντικείμενά τους και τα Τμήματα στα οποία ανήκουν. Ο αριθμός των μελών που θα περιέχει ο εν λόγω κατάλογος θα πρέπει να είναι τουλάχιστον διπλάσιος από τον

αριθμό των μελών που απαιτούνται για τη συγκρότηση/συμπλήρωση του εκλεκτορικού σώματος.

ii. Την επιστημονική αιτιολόγηση της συγκρότησης του ανωτέρου καταλόγου, βάσει της συγγένειας των χρησιμοποιηθέντων μελών ΔΕΠ με το γνωστικό αντικείμενο της προς πλήρωση θέσης.

iii. Τον κατάλογο των μελών ΔΕΠ που κληρώθηκαν να συμμετάσχουν στο εκλεκτορικό σώμα (ΥΠ.Ε.Π.Θ. Β2/2313/22-6-99).

9. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 6, παρ. 2, κεφ. Δ', Ν. 2083/82 όπως αναριθμήθηκε με τη διάταξη του αρθ. 1 παρ. 6<sup>α</sup> του Ν. 2188/94, για τη συμπλήρωση του Εκλεκτορικού Σώματος που έχει λιγότερα από 11 μέλη Δ.Ε.Π., αυτό συμπληρώνεται με κλήρωση από διπλάσιο τουλάχιστο αριθμό μελών Δ.Ε.Π. των βαθμίδων του Καθηγητή και Αναπληρωτή Καθηγητή **του ίδιου γνωστικού αντικειμένου** με την υπό πλήρωση θέση. Τα μέλη αυτά προτείνονται από ομοειδή τμήματα άλλων ΑΕΙ από την Γ.Σ. του Τμήματος. Αν δεν υπάρχουν ή δεν επαρκούν τέτοια μέλη προτείνονται μέλη Δ.Ε.Π. των βαθμίδων αυτών του **συγγενέστερου γνωστικού** αντικειμένου του ίδιου ή άλλων ΑΕΙ.

Από το σχετικό πρακτικό συγκρότησης του οικείου Εκλεκτορικού Σώματος, θα πρέπει να προκύπτει σαφώς ότι οι προτεινόμενοι που τίθενται στην κληρωτίδα, κατέχουν θέση του ίδιου γνωστικού αντικειμένου και ελλείψει αυτών προτείνονται μέλη του συναφούς γνωστικού αντικειμένου με τη υπό πλήρωση θέση. Στο ίδιο πρακτικό θα πρέπει τεκμηριωμένα να αναφέρεται ποιο είναι το συγκεκριμένο γνωστικό αντικείμενο κάθε προτεινόμενου μέλους Δ.Ε.Π. Τα Τμήματα οφείλουν να απευθύνονται σε ομοειδή συγγενή Τμήματα του ίδιου ή άλλων ΑΕΙ.

Τα ως άνω αναφερόμενα ισχύουν και στην περίπτωση **ορισμού της τριμελούς εισηγητικής επιτροπής** η οποία σύμφωνα με το νόμο, συγκροτείται από μέλη Δ.Ε.Π. του ίδιου γνωστικού αντικειμένου.

Στην περίπτωση που τα μέλη της τριμελούς εισηγητικής επιτροπής δεν είναι του αυτού γνωστικού αντικειμένου θα πρέπει να αιτιολογείται εάν υπήρχαν άλλα μέλη Δ.Ε.Π. του ίδιου ή άλλου ΑΕΙ και γιατί απεκλείστησαν. Σχετική είναι και η αριθμ. 1010/2004 απόφαση του ΣτΕ, σύμφωνα με την οποία «...η συγκρότηση της τριμελούς εισηγητικής επιτροπής από μέλη Δ.Ε.Π. του ίδιου ή συγγενέστερου γνωστικού αντικειμένου με αυτό της προκηρυχθείσας θέσης δεν υπόκειται καταρχήν σε ακυρωτικό έλεγχο, γιατί περιέχει κρίση τεχνικού χαρακτήρα, ελέγχεται όμως είτε η όλως αναιτιολόγητη επιλογή μέλους της επιτροπής είτε ο παραμερισμός μέλους Δ.Ε.Π. **που φέρεται ότι κατέχει** θέση του ίδιου ή συγγενέστερου γνωστικού αντικειμένου και η αντικατάσταση του με άλλο που κατέχει θέση λιγότερο συγγενούς γνωστικού αντικειμένου...» (ΥΠΕΠΘ Φ122.1/38/17532/Β2/18-2-05).

10. Σύμφωνα με την διάταξη του αρθ. 6, κεφ. Δ', παρ. 2 του Ν. 2083/92, όπως αναριθμήθηκε με το αρθ. 1, παρ. 6 του Ν. 2188/1994, «Αν τα μέλη ΔΕΠ του Τμήματος που έχουν δικαίωμα ψήφου είναι λιγότερα από έντεκα (11), το εκλεκτορικό σώμα συμπληρώνεται με κλήρωση από διπλάσιο τουλάχιστον αριθμό μελών ΔΕΠ των βαθμίδων του Καθηγητή και Αναπληρωτή Καθηγητή του ίδιου γνωστικού αντικειμένου με την υπό πλήρωση θέση...».

Σύμφωνα με την απόφαση 1163/2004 του ΣτΕ «σε περίπτωση που μέλη Δ.Ε.Π. του Τμήματος ΑΕΙ είναι λιγότερα από έντεκα (11), το οικείο εκλεκτορικό σώμα συμπληρώνεται μετά από κλήρωση, με τα ελλειπόντα τακτικά μέλη καθώς και με ίσο αριθμό αναπληρωματικών μελών. Τα ως άνω κληρωθέντα αναπληρωματικά μέλη του εκλεκτορικού σώματος, μπορούν κατά την έννοια του νόμου, να αναπληρώνουν, αδιακρίτως, οποιοδήποτε από τα κωλυόμενα τακτικά μέλη του εκλεκτορικού σώματος. Η ερμηνεία αυτή καθιστά ευχερέστερη την κατά νόμο επίτευξη απαρτίας στο εκλεκτορικό σώμα καθώς και την ταχύτερη ολοκλήρωση των εν γένει διαδικασιών εκλογής μελών Δ.Ε.Π.».

Από την ως άνω αναφερόμενη διάταξη δεν ορίζεται ρητά η διενέργεια κλήρωσης αναπληρωματικών μελών για τη συγκρότηση των οικείων εκλεκτορικών σωμάτων και επομένως δεν είναι υποχρεωτική, γίνεται όμως προς διευκόλυνση των αρμοδίων οργάνων ώστε σε περίπτωση απουσίας τακτικών μελών του εκλεκτορικού σώματος, να μην υπάρχει καθυστέρηση της διαδικασίας και τα αναπληρωματικά μέλη να

αναπληρώνουν τα ελλείποντα τακτικά. Δεν νοείται δε, ότι είναι αναπληρωματικά μέλη εκείνα τα οποία δεν έχουν οριστεί κατά τη σχετική διαδικασία.

**Κατά συνέπεια το γεγονός ότι δεν έχουν οριστεί αναπληρωματικά μέλη κατά την συγκρότηση του οικείου εκλεκτορικού σώματος δε συνιστά μη νόμιμη τη συγκρότησή του.** (ΥΠΕΠΘ Φ 122.1/162/23899/Β2/27-5-2005).

11. Αν ο αριθμός των δικαιούχων ψήφου των μελών ΔΕΠ του τομέα που ανήκει η θέση υπερβαίνει τους 15, τότε τα μέλη ΔΕΠ που δεν έχουν κληρωθεί να συμμετάσχουν στους 15 εκλέκτορες, μεταφέρονται στους επόμενους Τομείς και υπολογίζονται ανά βαθμίδα στον ποσοστιαίο υπολογισμό για να συμπληρωθεί το όριο των 30 εκλεκτόρων (Γνωμ. Ν ΣΤ 187/01).
12. Όταν πρόκειται να συμπληρωθεί το εκλεκτορικό σώμα με υπολογισμό του ποσοστού που ορίζει ο νόμος 2083/92 για κάθε βαθμίδα, στο άρθρο 6 περ. Δ' παρ. 3, ο αριθμός που αναλογεί σε κάθε βαθμίδα βρίσκεται με στρογγυλοποίηση στην αμέσως ανώτερη μονάδα οποιουδήποτε κλάσματος, δεδομένου ότι δεν νοείται κλασματικός αριθμός σε υπολογισμό προσώπων, έστω και αν τοιουτοτρόπως δημιουργείται μικρότερο ποσοστό σε επόμενη βαθμίδα. Ο γενικός κανόνας του άρθρου 12 παρ. 3 του ν. 1268/1982 δεν εφαρμόζεται επί των εκλεκτορικών σωμάτων για την εκλογή μελών ΔΕΠ (ΥΠ.Ε.Π.Θ. Β2/4818/23-10-92).
13. Σύμφωνα με την αριθμ. 611/97 απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας ως προς την πρόσκληση ότι δεν προβλέπεται από τις διατάξεις αυτές εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 5 του Ν 1599/86 όπως ισχύουν σήμερα με την παρ. 2 του άρθρου 14 του Ν 2690/99.
14. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 2517/97 η ένταξη των αναφερομένων σ' αυτήν στη βαθμίδα του λέκτορα **δεν αποτελεί εκλογή ή εξέλιξη μέλους ΔΕΠ κατά την έννοια του άρθρου 1 του νόμου αυτού.** Εξ' άλλου, οι ειδικές αυτές διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 1 δεν προβλέπουν ειδική απαρτία και πλειοψηφία για το αρμόδιο για τη σχετική κρίση εκλεκτορικό σώμα. Συνεπώς, το συλλογικό αυτό πανεπιστημιακό όργανο συνέρχεται και αποφασίζει με την απαρτία και πλειοψηφία που καθορίζουν οι γενικές διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 5 του ν. 1268/1982, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 48 του ν. 1404/1983, και όχι οι ειδικές διατάξεις που αφορούν την εκλογή ή εξέλιξη των μελών ΔΕΠ, όπως είναι η παραγρ. 7 του άρθρου 1 του ν. 2517/1997, στην οποία άλλωστε δεν γίνεται παραπομπή από το άρθρο 3 του ν. 2517/97 (ΣτΕ 2275/87, 3210/89, 2725/98).

Κατά τη γνώμη μας σύμφωνα με το πνεύμα της διάταξης του άρθρου 6 περ. Δ (ΣΤ) παρ. 7 του Ν. 2083/1992 στην περίπτωση αυτή ο κρινόμενος για ένταξη σε θέση Δ.Ε.Π. βαθμίδας Λέκτορα πρέπει να συγκεντρώσει την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων η οποία **σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποτελείται από λιγότερο από πέντε (5) μέλη Δ.Ε.Π.**

15. Στο πλαίσιο του ελέγχου νομιμότητας που το Υπουργείο υποχρεούται να ασκεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 κεφ. ΣΤ παρ. 9, όπως μετονομάστηκε σε Δ με το Ν 2188/94, για τις εκλογές των μελών του Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού των Πανεπιστημίων, σας γνωρίζουμε ότι θα πρέπει να υποβάλλονται στο Υπουργείο και τα πρακτικά εκλογής και των περιπτώσεων εκείνων όπου **η διαδικασία απέβη άγονη.** Το Υπουργείο θα έχει έτσι τη δυνατότητα να ασκεί έλεγχο νομιμότητας και στις περιπτώσεις αυτές (ΥΠ.Ε.Π.Θ. 2195/23-8-95).
16. Οι Πρυτανικές πράξεις με τα πρακτικά εκλογής ή εξέλιξη ή μονιμοποίηση μελών ΔΕΠ, πρέπει να διαβιβάζονται χωρίς καθυστέρηση και σε εύλογο χρόνο στο ΥΠ.Ε.Π.Θ. (ΥΠ.Ε.Π.Θ. Β2/4166/16-9-98).
17. Για την εκλογή ή εξέλιξη ή μονιμοποίηση μελών ΔΕΠ πρέπει να υποβάλλονται στο ΥΠ.Ε.Π.Θ. τα εξής:

Πρακτικό της γενικής συνέλευσης ή των γενικών συνελεύσεων (αν χρειάστηκαν περισσότερες από μία) του Τμήματος κατά τις οποίες έγινε η τυχόν συμπλήρωση του εκλεκτορικού σώματος, απ' όπου να προκύπτει σαφώς ότι τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 6 περ. ΣΤ' του Ν 2083/92, όπως μετονομάστηκε σε Δ' με το Ν 2188/94, (με ιδιαίτερη προσοχή στην αναφορά των γνωστικών αντικειμένων των μελών ΔΕΠ τα οποία συμπληρώθηκαν στη σχετική κλήρωση σε συσχέτιση με το γνωστικό αντικείμενο της υπό πλήρωση θέσης).

Πρακτικά της συνεδρίασης (ή των συνεδριάσεων) του εκλεκτορικού σώματος κατά τις οποίες έγινε ο ορισμός της εισηγητικής επιτροπής (με ιδιαίτερη προσοχή στην αναφορά των γνωστικών αντικειμένων των μελών ΔΕΠ της εισηγητικής επιτροπής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 περ. Ε του Ν 2083/92, όπως μετονομάστηκε σε Γ' με το Ν 2188/94 σε συσχέτιση με το γνωστικό αντικείμενο της υπό πλήρωση θέσης).

Στο πρακτικό εκλογής πρέπει απαραίτητως να αναφέρεται η αιτιολόγηση της ψήφου των εκλεκτόρων.

Για διευκόλυνσή σας, σας στέλνουμε έντυπο κωδικοποίησης στοιχείων εκλογής μέλους ΔΕΠ το οποίο παρακαλούμε να συνοδεύει απαραίτητως τα σχετικά πρακτικά εκλογής.

Μαζί με το πρακτικό εκλογής θα πρέπει να αποστέλλεται πλήρης σειρά των τίτλων σπουδών και των απαραίτητων δικαιολογητικών, που προβλέπονται από τη νομοθεσία, στοιχείων επίσης απαραίτητων για τον απαιτούμενο έλεγχο νομιμότητας.

Προκειμένου στις περιλήψεις των πράξεων διορισμού μελών ΔΕΠ που δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, να περιλαμβάνονται οι απαραίτητες πληροφορίες που αφορούν τα υπό διορισμό μέλη ΔΕΠ σας παρακαλούμε στο εξής, στις σχετικές περιλήψεις των πράξεων που εκδίδονται, να αναφέρονται τα κάτωθι στοιχεία:

Αναφορά στο κατά πόσον πρόκειται για διορισμό σε κενή θέση του μέλους ΔΕΠ ή για εξέλιξη υπηρετούντος μέλους ΔΕΠ ή για διορισμό νέου μέλους ΔΕΠ σε θέση που είχε προκηρυχθεί για εξέλιξη υπηρετούντος μέλους ΔΕΠ.

Το γνωστικό αντικείμενο της καταλαμβανόμενης θέσης όπως αναφέρεται στη σχετική προκήρυξη.

Ο αριθμός του ΦΕΚ στο οποίο δημοσιεύθηκε η σχετική προκήρυξη (ΥΠ.Ε.Π.Θ. Β2/3576/25-8-95).

18. Η πράξη διορισμού και μονιμοποίηση του πρύτανη δεν μπορεί να δημοσιευθεί στην εφημερίδα της Κυβέρνησης εάν δεν ασκηθεί ο προβλεπόμενος από τον Νόμο έλεγχος νομιμότητας από τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, εντός τρίμηνης προθεσμίας (Έγινε τετράμηνη προθεσμία) (ΥΠ.Ε.Π.Θ. Β2/79019/26-7-02).

19. Η πρυτανική πράξη διορισμού ή μονιμοποίησης μέλους ΔΕΠ θα συνοδεύεται με πρωτοκολλημένο έγγραφο του Πρύτανη στο οποίο θα αναφέρεται ότι διενεργήθηκε ο προβλεπόμενος από το άρθρο 3 παρ. 19 του Ν 3027/02 έλεγχος κατά τον οποίο διαπιστώθηκε η νομιμότητα της όλης διαδικασίας (ΥΠ.Ε.Π.Θ. Β2/79019α/30-8-02).

## 20. ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΟΣ ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 261/68 (ΦΕΚ 12/7)

Περί χρόνου ανακλήσεως παρανόμων Διοικητικών Πράξεων.

Άρθρο μόνον.

1. Ατομικά διοικητικά πράξεις, εκδοθείσαι κατά παράβασιν νόμου, ανακαλούνται υπό της Διοικήσεως ελευθέρως και άνευ οιασδήποτε δια το Δημόσιον συνεπείας, εντός ευλόγου από της εκδόσεως αυτών χρόνου.

Επιφασσομένων των ειδικώς, άλλως οριζουσών, διατάξεων της κειμένης νομοθεσίας, χρόνος, ήσσαν της 5ετίας τουλάχιστον από της εκδόσεως των κατά τα άνω ανακλητέων πράξεων, εν ουδεμία περιπτώσει δύναται να θεωρηθή ως μη εύλογος προς ανάκλησιν, ανεξαρτήτως τυχόν κτήσεως υπό τρίτων βάσει αυτών οιοδήποτε δικαιώματος.

2. Αι διατάξεις του εδαφίου β' της προηγούμενης παραγράφου εφαρμόζονται και επί των προ της ισχύος του παρόντος εκδοθεισών κατά παράβασιν νόμου διοικητικών πράξεων και των τούτων ανακλητικών, ως και των καθ' ην εκκρεμούσιν ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, αιτήσεις ακυρώσεως.

Εμπράγματα όμως επί κινητών δικαιωμάτων τρίτων, καλοπίστως κτηθέντα ήδη εν τω χρόνω της ανακλήσεως, βάσει τίτλου ερειδομένου επί των κατά την παρούσαν παράγραφον ανακαλουμένων διοικητικών πράξεων, δεν αναιρούνται.

Επειδή, **κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου** η οποία έχει εφαρμογή εφ' όσον ο νόμος δεν ορίζει το αντίθετο, **η Διοίκηση δεν έχει, κατ' αρχήν, υποχρέωση να ανακαλεί τις παράνομες πράξεις της**, για τις οποίες έχει παρέλθει η κατά νόμο προθεσμία προσβολής ή που έχουν προσβληθεί ανεπιτυχώς. Στις περιπτώσεις όμως κατά τις οποίες με αμετάκλητη δικαστική απόφαση ακυρώνεται ατομική διοικητική πράξη για το λόγο ότι στηρίχθηκε σε διάταξη αντίθετη προς υπέρτερης τυπικής ισχύος κανόνα δικαίου ή σε κανονιστική πράξη της Διοικήσεως που δεν έχει νόμιμο εξουσιοδοτημένο έρεισμα, **η αρχή αυτή κάμπτεται** για τις λοιπές ομοίου περιεχομένου ατομικές διοικητικές πράξεις οι οποίες έχουν εκδοθεί με βάση την ίδια διάταξη, εφ' όσον για την ανάκλησή τους υποβληθεί στη Διοίκηση αίτηση σε εύλογο χρόνο μετά τη δημοσίευση της ακυρωτικής απόφασης του δικαστηρίου, από πρόσωπο που έχει έννομο συμφέρον. Στην περίπτωση αυτή η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να επανεξετάσει τη νομιμότητα της πράξεως και να προχωρήσει στην ανάκλησή της, εντός του πλαισίου της απονεμόμενης από το νομοθέτη διακριτικής ευχέρειας ή δεσμίας αρμοδιότητας για την έκδοσή της, κατ' εκτίμηση των λόγων υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που τυχόν επιβάλλουν ή αποκλείουν την ανάκλησή της, της ανάγκης προστασίας δικαιωμάτων τρίτων που εκτήθησαν καλοπίστως από την εφαρμογή της και του χρόνου που διέρρευσε από την έκδοσή της. Εφ' όσον η Διοίκηση, κατ' εκτίμηση των ανωτέρω προϋποθέσεων, προβεί στην ανάκληση της πράξεως που εκδόθηκε κατ' εφαρμογήν ανίσχυρης διατάξεως, η ενέργεια αυτή δεν αντιστρατεύεται την ανάγκη ασφαλείας του δικαίου και σταθερότητας των διοικητικών καταστάσεων, αλλ' αντιθέτως είναι σύμφωνη **προς τις αρχές του κράτους δικαίου, της νομιμότητας της δράσεως της Διοικήσεως και της χρηστής διοικήσεως, οι οποίες δεν ανέχονται τη διατήρηση σε ισχύ νομικών ή πραγματικών καταστάσεων που δημιουργήθηκαν κατά κατάφωρη παραβίαση του δικαίου**. Τυχόν δε παράλειψη της Διοικήσεως να ανακαλέσει, υπό τις ανωτέρω προϋποθέσεις, την παράνομη πράξη της, τεκμαιρομένη με την άπρακτη πάροδο τριμήνου από την υποβολή της αιτήσεως του ενδιαφερομένου, συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, προσβλητή με αίτηση ακυρώσεως κατά το άρθρο 45 παρ. 4 του π.δ. 18/1989 (ΣτΕ 370/1997, 2176/2004).

**Οι περιπτώσεις του άρθρου 6 του Ν.2083/92 αναφέρονται όπως έχουν μετονομαστεί με την παρ. 6α του άρθρου 1 του Ν.2188/94 δηλαδή η Γ σε Α, η Δ σε Β, η Ε σε Γ και η ΣΤ σε Δ.**







**ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ**

**(ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ)**

**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α**

**ΠΡΟΚΗΡΥΞΕΙΣ ΘΕΣΕΩΝ Δ.Ε.Π.**

**35. α. ΣτΕ 2777/86**

Δεν μπορεί να προβληθεί ως λόγος ακύρωσης **το αναιτιολόγητο της προκηρύξεως θέσης Δ.Ε.Π.**, διότι η προκήρυξη είναι μια **πράξη κανονιστικού χαρακτήρα.**

**β. ΣτΕ 1386/87**

Η **συσχέτιση του εύρους μίας προκηρυχθείσας θέσης Δ.Ε.Π. με το γνωστικό αντικείμενο του Τομέα στον οποίο ανήκει η εν λόγω θέση είναι κρίση ουσιαστική και μάλιστα τεχνική.** Κατά συνέπεια, δεν υπόκειται σε ακυρωτικό δικαστικό έλεγχο, γιατί ο έλεγχος αυτός απαιτεί ειδικές επιστημονικές γνώσεις.

**γ. ΣτΕ 1966/88**

Το **γνωστικό αντικείμενο ενός Τομέα** πρέπει να καθορίζεται με σαφήνεια στην απόφαση σύστασής του και δεν είναι δυνατό **να διευρύνεται ή να συρρικνώνεται στη συνέχεια με την ευκαιρία της προκήρυξης θέσης Δ.Ε.Π.** προκειμένου να περιληφθεί ή να μην περιληφθεί το γνωστικό τους αντικείμενο στο αντικείμενο του Τομέα.

**δ. ΣτΕ 2475/90, 508/91**

Είναι δυνατή η **προκήρυξη θέσεων Δ.Ε.Π. σε περισσότερες από μία βαθμίδες,** με την προϋπόθεση ότι θα υπάρχουν διαφορετικά εκλεκτορικά σώματα για την εκλογή σε κάθε βαθμίδα.

**ε. ΣτΕ 3313/94**

Ο **Υπουργός Παιδείας δεν δικαιούται,** σε περίπτωση έλλειψης επαρκών πιστώσεων, **να προβαίνει σε επιλεκτική έγκριση προκηρύξεων θέσεων Δ.Ε.Π.** ενός Α.Ε.Ι., αλλά υποχρεούται να αναπέμψει στο Α.Ε.Ι. το σύνολο των προκηρύξεων που έχει ζητήσει αυτό προκειμένου το ίδιο να καθορίσει εκείνες που θα πρέπει να προωθηθούν προς δημοσίευση.

**στ. ΣτΕ 3760/97**

**Ακυρώθηκε η προκηρυχθείσα θέση Λέκτορα που ανήκει σε συγκεκριμένο Τομέα, μετά την ακύρωση από το ΣτΕ της απόφασης της Υφυπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, κατά το μέρος που με αυτήν συνεστήθη ο παραπάνω Τομέας.**

**ζ. Δ. Εφ. Αθηνών 437/2004**

Η κρίση ότι το γνωστικό αντικείμενο της υπό πλήρωση θέσεως **καλύπτει ένα πλήρη κλάδο της οικείας επιστήμης είναι ουσιαστική και μάλιστα τεχνική,** αφού για τον έλεγχο της απαιτούνται ειδικές επιστημονικές γνώσεις, μη υποκείμενη στον έλεγχο του ακυρωτικού δικαστή. Εξάλλου, ούτε μπορεί να θεωρηθεί **ότι η προκήρυξη,** ως εκ του τίτλου του γνωστικού της αντικειμένου, **φωτογραφίζει συγκεκριμένο υποψήφιο,** όπως αβάσιμα προβάλλεται από τον αιτούντα, ενόψει, άλλωστε και του γεγονότος ότι για την κατάληψη της επίμαχης θέσεως υποβλήθηκαν πέντε υποψηφιότητες.



## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β

### ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ – ΣΥΝΘΕΣΗ ΕΚΛΕΚΤΟΡΙΚΟΥ ΣΩΜΑΤΟΣ

#### **36. α. ΣτΕ 1056/1997**

Κατά το χρονικό σημείο της κρίσεως υποψηφιότητας τα μέλη Δ.Ε.Π. του τομέα τα έχοντα δικαίωμα ψήφου **ήσαν δεκαέξι έπρεπε, να περιορισθούν σε δέκα πέντε**, συνεπώς δεν είναι νόμιμη η συγκρότηση του εκλεκτορικού σώματος.

#### **β. ΣτΕ 1276/97, 250/2004**

Η απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος είναι άκυρη όταν η **συμπλήρωση** του εκλεκτορικού σώματος μέχρι του αριθμού 11 από μέλη Δ.Ε.Π. άλλου Α.Ε.Ι. γίνεται χωρίς να αναφέρεται **το γνωστικό τους αντικείμενο ή να γίνεται μνεία ότι είναι του αυτού ή συγγενέστερου γνωστικού αντικειμένου** με την υπό πλήρωση θέση και να περιέχεται κρίση ως προς τη συνάφεια των γνωστικών αντικειμένων των προταθέντων μελών Δ.Ε.Π. με αυτό της προκηρυχθείσας θέσης.

#### **γ. ΣτΕ 733/2002**

Η συγκρότηση του αρμοδίου εκλεκτορικού σώματος, δεν είναι νόμιμη αιτιολογημένη από της απόψεως της συνδρομής των νομίμων προϋποθέσεων **για τη συμπλήρωση** των μελών του σώματος αυτού μέχρι του ελαχίστου αριθμού των έντεκα (11), **αφού δεν προκύπτει από αυτήν ή από άλλα στοιχεία του φακέλου το γνωστικό αντικείμενο των προταθέντων για το σκοπό αυτό μελών Δ.Ε.Π., ούτε βεβαιώνεται** ότι δεν υπήρχαν σε άλλα Α.Ε.Ι. της χώρας μέλη ΔΕΠ του ίδιου γνωστικού αντικειμένου με αυτό του αιτούντος για να καλύψουν τον απαιτούμενο εκ του νόμου συνολικό αριθμό μελών του εκλεκτορικού σώματος και δεν αιτιολογείται γιατί τα τυχόν υπάρχοντα δεν προτάθηκαν, όπως **επίσης δεν βεβαιώνεται** η συγγένεια του γνωστικού αντικειμένου των προταθέντων με αυτό του αιτούντος.

#### **δ. ΣτΕ 909/2002**

Επειδή οι διατάξεις του άρθρου 6 περ. Δ παρ. 3 & 4 του Ν.2083/92, όπως η περ. αυτή αναριθμήθηκε με το άρθρο 1 παρ. 6 εδαφ. α του Ν.2188/94, **προβλέπουν τη συγκρότηση του εκλεκτορικού σώματος μόνον από τακτικά μέλη** (όταν υπερβαίνουν τα 30), η πράξη συγκροτήσεως που ορίζει **πλην των τακτικών και αναπληρωματικά μέλη**, δεν δύναται να προσδώσει νόμιμο έρεισμα σε αναπλήρωση τακτικού μέλους, η οποία προκαλεί κακή σύνθεση του συλλογικού οργάνου. Ο ορισμός, όμως, αναπληρωματικών μελών στην πράξη συγκροτήσεως του εκλεκτορικού σώματος δεν οδηγεί σε ακυρότητα την σύνθετη διοικητική ενέργεια, εάν τα ορισθέντα αναπληρωματικά μέλη δεν αναπλήρωσαν τακτικά και η όλη διαδικασία της εκλογής ή εξέλιξης του μέλους Δ.Ε.Π. διεξήχθη χωρίς την συμμετοχή αναπληρωματικών μελών.

#### **ε. ΣτΕ 3203/93**

Στις περιπτώσεις που τα μέλη Δ.Ε.Π. με δικαίωμα ψήφου είναι περισσότερα των 30, **η ενδεχόμενη παραίτηση** ορισμένων μελών Δ.Ε.Π. του τομέα που ανήκει η θέση από το εκλεκτορικό σώμα ώστε μετά την παραίτηση να μην υπερβαίνουν τα 15 μέλη, δεν καταργεί τη διαδικασία κλήρωσης ή εκλογής των 15 εκλεκτόρων μεταξύ του συνόλου των μελών Δ.Ε.Π. του Τμήματος, που έχουν δικαίωμα ψήφου για την υπό κρίση εκλογή ή εξέλιξη.

#### **στ. Δ.Εφ.Α 3285/2002**

Κατά την έννοια της διατάξεως του άρθρου 6 κεφ. Δ' παρ. 3 του ν. 2083/1992, **τα υπόλοιπα –πλην των δικαιουμένων ψήφου μελών Δ.Ε.Π. του οικείου τομέα-** μέλη Δ.Ε.Π. και μέχρι να συμπληρωθεί το όριο των τριάντα (30) εκλεκτόρων ορίζονται, σε ποσοστά από κάθε βαθμίδα, αναλόγως της υπό πλήρωση θέσεως και εφόσον ο αριθμός των υπαρχόντων μελών υπερβαίνει τον αριθμό εκείνων που δικαιούνται να συμμετάσχουν διενεργείται νέα κλήρωση. **Στη νέα (δεύτερη) ως άνω κλήρωση μετέχουν όλα τα έχοντα δικαίωμα ψήφου μέλη Δ.Ε.Π., τόσο του αντίστοιχου**

προς την υπό πλήρωση θέση τομέα τα οποία μετείχαν και στην πρώτη κλήρωση για την ανάδειξη των δέκα πέντε (15) πρώτων εκλεκτόρων, όσο και τα υπόλοιπα μέλη Δ.Ε.Π. των λοιπών τομέων. Και τούτο γιατί οι κρίσιμες, ως άνω, διατάξεις, ορίζουσες ότι το σώμα των τριάντα (30) εκλεκτόρων, εφόσον είναι δυνατόν, απαρτίζεται από δεκαπέντε (15) εκλέκτορες αυτού που βέβαια είναι δυνατόν να διευρυνθεί στη μεταγενέστερη δεύτερη κλήρωση στην οποία μετέχουν όλα τα μέλη Δ.Ε.Π. ανεξαρτήτως τομέα. Αν διαφορετικός ήταν ο σκοπός των διατάξεων τούτων, είναι φανερό ότι θα προβλεπόταν ανάλογη προς τη διαδικασία της δεύτερης κλήρωσης ποσόστωση βαθμίδων μελών Δ.Ε.Π. και για τους υποψηφίους εκλέκτορες του αντίστοιχου τομέα, ώστε η εκπροσώπηση των μελών Δ.Ε.Π. να είναι αντιπροσωπευτική και για τον αντίστοιχο τομέα, ως περιλαμβάνουσα υποχρεωτικώς μέλη Δ.Ε.Π. όλων των βαθμίδων.

### **37. α. ΣτΕ 508/91**

**Η αντικατάσταση** μέλους του εκλεκτορικού σώματος είναι κατ' αρχή επιτρεπτή, αλλά μόνο εφ' όσον είναι επαρκώς αιτιολογημένη. Η διατήρηση του κύρους του συλλογικού οργάνου αποτελεί επαρκή και νόμιμη αιτιολογία για την αντικατάσταση μέλους του.

Είναι δυνατή η **συγκρότηση ενιαίου εκλεκτορικού σώματος** για περισσότερες από μία θέσεις Δ.Ε.Π., υπό την προϋπόθεση ότι το ενιαίο αυτό εκλεκτορικό σώμα θα είναι αρμόδιο για την πλήρωση θέσεων μίας μόνο βαθμίδας.

Σε περίπτωση προκήρυξης θέσεων Δ.Ε.Π. σε περισσότερες από μία βαθμίδες, θα πρέπει να υπάρχουν διαφορετικά εκλεκτορικά σώματα για την εκλογή σε κάθε βαθμίδα.

### **β. ΣτΕ 4783/95**

Ο Νομοθέτης δεν θέλησε να αποκλείσει τη συμμετοχή στα εκλεκτορικά σώματα των εκλεκτόρων μελών Δ.Ε.Π. που **διακόπτουν οριστικώς την εκπαιδευτική τους άδεια** πριν την λήξη της για να αναλάβουν κανονικώς υπηρεσία.

### **γ. ΣτΕ 2161/00**

Δεν είναι νόμιμη η **ανασυγκρότηση** του εκλεκτορικού σώματος από το εκλεκτορικό σώμα **χωρίς προηγούμενη απόφαση της γενικής συνελεύσεως** του τμήματος περί ανασυγκροτήσεως του εκλεκτορικού σώματος.

### **δ. ΣτΕ 250/2004**

Δεν είναι νόμιμη η απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος ως προς την **συγκρότηση** του εκλεκτορικού σώματος όταν **δεν περιέχεται κρίση ως προς την συνάφεια** του γνωστικού αντικείμενου των προταθέντων μελών Δ.Ε.Π. για την συμπλήρωση του εκλεκτορικού σώματος με αυτό της προκηρυχθείσας θέσης.

### **38. α. ΣτΕ 1853/90**

**Οι Λέκτορες συμμετέχουν** στην εκλογή μέλους Δ.Ε.Π. **βαθμίδας ανώτερης του Λέκτορα** ως μέλη της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος, λαμβάνοντας μέρος μόνο στις συζητήσεις που δεν αφορούν τα επιστημονικά προσόντα των υποψηφίων.

### **β. ΣτΕ 3520/94**

**Οι αρχές της χρηστής Διοίκησης επιβάλλουν κατά την εκλογή μελών Δ.Ε.Π. να καθίσταται δυνατή η παρουσία όλων των μελών Δ.Ε.Π. των οποίων τη συμμετοχή προβλέπει ο νόμος για την εκλογή ή εξέλιξη στην αντίστοιχη βαθμίδα.**

Στην προκειμένη περίπτωση που από την αίτηση, την οποία είχε υποβάλει το μέλος του Δ.Ε.Π., ανέκυπτε θέμα που αφορούσε τη δυνατότητα συμμετοχής του στο εκλεκτορικό σώμα, έπρεπε πρώτα να συζητηθεί το θέμα αυτό, και να ληφθεί σχετική απόφαση, αφού το περιεχόμενο της αποφάσεως της Γενικής Συνελεύσεως για τη μετάθεση ή όχι της ημερομηνίας ενάρξεως της εκπαιδευτικής του αδειάς επηρέαζε αμέσως τη νομιμότητα της συνθέσεως του εκλεκτορικού σώματος. Επομένως δεν είχε νόμιμη σύνθεση το εκλεκτορικό σώμα που αποφάσισε τη μη εξέλιξη του αιτούντος

στη βαθμίδα του καθηγητή, χωρίς προηγουμένως να εξετασθεί το υποβληθέν από τον καθηγητή αίτημα για την μετάθεση ή όχι της ημερομηνίας ενάρξεως της εκπαιδευτικής άδειας.

**Για να μην υπολογιστεί στο συνολικό αριθμό των εκλεκτόρων ένα μέλος Δ.Ε.Π. που απουσιάζει λόγω κωλύματος, πρέπει το κώλυμα αυτό να διαρκεί τουλάχιστον ένα μήνα και να υπάρχει κρίση της Γενικής Συνέλευσης περί του κωλύματος. Το κώλυμα μπορεί να οφείλεται τόσο σε προσωπικούς λόγους (π.χ. ασθένεια) όσο και σε υπηρεσιακούς λόγους. Οι απουσιάζοντες, αντίθετα, λόγω αιφνιδίου και προσκαιρού κωλύματος υπολογίζονται στο συνολικό αριθμό εκλεκτόρων.**

**γ. ΣτΕ 1264/97**

**Η διαδικασία εκλογής είναι άκυρη εξαιτίας κακής σύνθεσης του εκλεκτορικού σώματος όταν από το οικείο πρακτικό δεν προκύπτει ότι ο υποψήφιος και ταυτόχρονα μέλος της γενικής συνέλευσης κατά την ψηφοφορία και μέχρι το πέρας αυτής απεχώρησε.**

**δ. ΣτΕ 2663/98**

Ακυρώνεται η απόφαση της Γεν. Συνέλευσης του Τμήματος για κακή σύνθεση του εκλεκτορικού σώματος διότι μη νομίμως απορρίφθηκε η αίτηση εξαιρέσεως του υποψηφίου προς μέλος του εκλεκτορικού σώματος με το οποίο είχε αντιδικία ποινικής φύσεως.

**ε. ΣτΕ 2988/2002**

Είναι άκυρη η απόφαση της Γενικής Συνέλευσης Τμήματος ως προς την επιλογή μελών Δ.Ε.Π. για την συμπλήρωση του εκλεκτορικού σώματος, όταν επελέγησαν, όχι σύμφωνα με το κατά νόμο κριτήριο, αν δηλαδή έχουν εκλεγεί και υπηρετούν σε θέσεις Δ.Ε.Π. του ίδιου ή συγγενέστερου με την επίδικη θέση γνωστικού αντικειμένου αλλά λόγω του ότι ανήκουν σε ομοειδή Τμήματα και ότι διαθέτουν διδακτικό και συγγραφικό έργο στο θεωρούμενο ως συγγενές γνωστικό αντικείμενο.

**στ. ΣτΕ 436/01**

Εάν στο πρόσωπο συγκεκριμένων μελών Δ.Ε.Π. συντρέχει λόγος εξαιρέσεώς τους ως μελών του Εκλεκτορικού Σώματος που θα κρίνει την αίτηση εξελέξεως μέλους Δ.Ε.Π. στην επόμενη βαθμίδα ο αυτός λόγος συντρέχει και για τη συμμετοχή τους ως μέλη της Γενικής Συνελεύσεως κατά την κοινή συνεδρίαση της Γενικής Συνέλευσης και του Εκλεκτορικού Σώματος για την κρίση του μέλους για εξέλιξή του στην επόμενη βαθμίδα.

**ζ. ΣτΕ 1163/04**

Κατά την έννοια του άρθρου 6 περιπτ. Δ' παρ. 2 του Ν. 2083/1992 (1§6 Ν. 2188/1994), σε περίπτωση που τα μέλη Δ.Ε.Π. Τμήματος Α.Ε.Ι. είναι λιγότερα από έντεκα (11), το οικείο εκλεκτορικό σώμα συμπληρώνεται, μετά από κλήρωση, με τα ελλείποντα τακτικά μέλη καθώς και με ίσο αριθμό αναπληρωματικών μελών. Τα κληρωθέντα αναπληρωματικά μέλη του εκλεκτορικού σώματος, μπορούν, κατά την έννοια του νόμου, να αναπληρώνουν αδιακρίτως, οποιοδήποτε από τα κωλυόμενα τακτικά μέλη του εκλεκτορικού σώματος. Η ερμηνεία αυτή των ως άνω διατάξεων καθιστά ευχερέστερη την κατά νόμο επίτευξη απαρτίας στο εκλεκτορικό σώμα καθώς και ταχύτερη την ολοκλήρωση των εν γένει διαδικασιών εκλογής των μελών Δ.Ε.Π., ενόψει και των επιταγών του νόμου (βλ. άρθρο 6 περιπτ. Α' παρ. 3 και 4, περιπτ. Γ' παρ. 1, 2 και 4 και περιπτ. Δ' παρ. 5 και 7 του Ν. 2083/1992 (Ν. 2188/1994) για την ταχεία προώθηση των ως άνω διαδικασιών.

**η. ΣτΕ 1163/04**

**Νομίμως μετέσχον στην επίδικη συνεδρίαση τα κατ' άρθρο 6 περιπτ. Δ' παρ.2 του Ν. 2083/1992 κληρωθέντα δύο πρώτα αναπληρωματικά μέλη, δεδομένου ότι δύο τακτικά μέλη του Εκλεκτορικού Σώματος είχαν δηλώσει ότι εκωλύοντο να συμμετάσχουν. Εξάλλου, η δήλωση αυτή των τακτικών μελών δεν είχε την έννοια παραίτησής τους από το Εκλεκτορικό Σώμα, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει ο αιτών, δεδομένου, μάλιστα, ότι παραίτηση των μελών Δ.Ε.Π. από το υπηρεσιακόν καθήκον**

συμμετοχής σε Εκλεκτορικό Σώμα δεν επιτρέπεται από την πανεπιστημιακή νομοθεσία. Κατόπιν τούτων, ο λόγος ακυρώσεως περί κακή συνθέσεως του εκλεκτορικού σώματος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

**θ. ΣτΕ 2723/2004**

**Δεν επιβάλλεται από τις γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου όπως τα Συλλογικά όργανα της Διοίκησης, επανερχόμενα επί των θεμάτων της αρμοδιότητάς τους σε συμμόρφωση προς ακυρωτικές αποφάσεις, επιλαμβάνονται με σύνθεση διαφορετική από εκείνη με την οποία εξέδωσαν την απόφαση που ακυρώθηκε.** Επομένως, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο λόγος ακυρώσεως με τον οποίο προβάλλεται ότι δεν έπρεπε κατά τη νέα συγκρότηση του εκλεκτορικού σώματος, μετά την 3796/2000 ακυρωτική απόφαση του Σ.τ.Ε., να ορισθούν ως εκλέκτορες μέλη Δ.Ε.Π. που είχαν ορισθεί ως μέλη κατά την προηγούμενη εκλογή που ακυρώθηκε, ούτε να ορισθούν οι αυτοί εκλέκτορες ως μέλη της εισηγητικής επιτροπής.

**ι. ΣτΕ 253/2004**

Άκυρη η απόφαση του εκλεκτορικού σώματος που ανασυγκροτήθηκε για την εκλογή Αναπληρωτή Καθηγητή και δεν είχαν συμπεριληφθεί μέλη Δ.Ε.Π. βαθμίδας Αναπληρωτή Καθηγητή τομέων που ανήκει η προκηρυχθείσα θέση και είχαν το ίδιο γνωστικό αντικείμενο με αυτή.

**ια. ΣτΕ 1010/2004**

Μη νόμιμος θεωρήθηκε από το εκλεκτορικό σώμα ότι η αναζήτηση μελών Δ.Ε.Π. του ίδιου γνωστικού αντικειμένου με αυτό της υπό πλήρωση θέσης έπρεπε να γίνει σε τμήμα ίδιο με αυτό που ανήκει η θέση, προϋπόθεση που δεν τάσσεται από το Νόμο.

**ιβ. Δ. Εφ. Αθηνών 1756/2004**

Για να κριθεί η ταυτότητα του γνωστικού αντικειμένου της προκηρυχθείσας θέσης ληπτέο υπόψη είναι το γνωστικό αντικείμενο με το οποίο οι εκλέκτορες, διορίστηκαν στη συγκεκριμένη θέση. Δεν γίνεται επίκληση ούτε και προσκομίζονται άλλα επίσημα στοιχεία του Πανεπιστημίου (π.χ. πρόγραμμα διδασκαλίας μαθημάτων), τα οποία κατ' αρχήν, είναι ληπτέα υπόψη και από τα οποία θα μπορούσε να συναχθεί το αντίθετο, δηλαδή η πραγματική βάση του προβαλλόμενου με την κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως λόγου για μη νόμιμη συγκρότηση του εκλεκτορικού σώματος, ο προβαλλόμενος σχετικός λόγος ακυρώσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Δεν αποτελεί δε στοιχείο ικανό να ανατρέψει τα δεδομένα των, ως άνω, επίσημων εγγράφων ο προσκομιζόμενος κατάλογος μελών του σωματείου με την επωνυμία σχετική με το γνωστικό αντικείμενο της προκηρυχθείσας θέσης.



## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ

### **ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ - ΣΥΝΘΕΣΗ - ΕΡΓΟ ΕΙΣΗΓΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

#### **39. α. ΣτΕ 508/91**

Η **αντικατάσταση** μέλους της Εισηγητικής Επιτροπής είναι κατ' αρχήν επιτρεπτή εφόσον είναι επαρκώς αιτιολογημένη.

#### **β. ΣτΕ 1455/93 – 2380/2004**

Κατά τη συγκρότηση της εισηγητικής επιτροπής **πρέπει να εξαντλούνται** και να προτιμώνται κατ' αρχήν τα μέλη Δ.Ε.Π. του ίδιου γνωστικού αντικειμένου, πρώτα του ίδιου Τμήματος στο οποίο ανήκει η υπό πλήρωση θέση και μόνον εάν δεν υπάρχουν ή δεν επαρκούν τέτοια μέλη τότε η επιτροπή συγκροτείται από μέλη Δ.Ε.Π. του ίδιου γνωστικού αντικειμένου άλλου Τμήματος ή Σχολής του ίδιου ή άλλου Α.Ε.Ι. και στη συνέχεια άλλων Τμημάτων του ίδιου ή άλλου Α.Ε.Ι. Σε περίπτωση δε που δεν υπάρχουν ή δεν επαρκούν μέλη Δ.Ε.Π. του ίδιου γνωστικού αντικειμένου με αυτό της υπό πλήρωσης θέσης τότε η τριμελής εισηγητική επιτροπή συγκροτείται από μέλη Δ.Ε.Π. του συγγενέστερου γνωστικού αντικειμένου του ίδιου Τμήματος και στη συνέχεια και στη συνέχεια άλλου Τμήματος ή Σχολής του ίδιου ή άλλου Α.Ε.Ι. Προκειμένου δε εξέλιξης μέλους Δ.Ε.Π. ως γνωστικό αντικείμενο **θεωρείται το ειδικότερο γνωστικό αντικείμενο για το οποίο εξελέγη ο κρινόμενος στην κατεχόμενη από αυτόν θέση.**

#### **γ. ΣτΕ 2711/00**

Ακυρώθηκε απόφαση του οικείου εκλεκτορικού σώματος που ελήφθη σε κοινή συνεδρίαση του σώματος αυτού και της γενικής συνελεύσεως του Τμήματος **επειδή ο τομέας με έγγραφό του πρότεινε τον ορισμό τριμελούς επιτροπής για την πλήρωση μιας θέσης λέκτορα.** Στη συνέχεια η γενική συνέλευση του τμήματος αφού έλαβε υπόψη το έγγραφο του τομέα εγκρίνει την συγκρότηση τριμελούς επιτροπής από μέλη που προτείνει ο τομέας για την πλήρωση της θέσης λέκτορα. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι δεν άσκησε ελεύθερα την αποκλειστική αρμοδιότητα της για τη συγκρότηση της παραπάνω τριμελούς εισηγητικής επιτροπής, αλλά θεώρησε, εσφαλμένως ότι δεσμευόταν να εγκρίνει ή να μην εγκρίνει την πρόταση του τομέα.

#### **δ. ΣτΕ 4012/00**

Η Γενική Συνέλευση του Τμήματος σχετικά με την εκδοθείσα αναπεμπτική απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων συγκρότησης του εκλεκτορικού σώματος αφού αιτιολόγησε τη συγκρότηση του εκλεκτορικού σώματος **έκρινε εν συνεχεία επί της συγκροτήσεως της εισηγητικής επιτροπής και ενέμεινε με νέα αιτιολογία στα ίδια μέλη.** Η απόφαση της γενικής συνελεύσεως δεν είναι νόμιμη γιατί με την κατά τα ανωτέρω εκ νέου συγκρότηση του εκλεκτορικού σώματος έπρεπε να συγκληθεί και να αποφασίσει το εκλεκτορικό σώμα.

#### **40. α. ΣτΕ 2858/88**

Είναι επιτρεπτή η συμμετοχή στην εισηγητική επιτροπή μελών που έχουν συνεργαστεί με υποψήφιο σε κρινόμενες εργασίες του, **αρκεί να μην επεκτείνονται σε αξιολόγηση των εργασιών** αυτών, αλλά να περιορίζονται απλώς στην αξιολόγηση της ποσοτικής και ποιοτικής συμβολής του υποψηφίου στις εργασίες αυτές.

#### **β. ΣτΕ 2918/94, 1010/2004, 3031/2004**

Υπόκειται σε ακυρωτικό δικαστικό έλεγχο τόσο η **αναιτιολόγητη επιλογή μέλους** της εισηγητικής επιτροπής ως προς το γνωστικό αντικείμενο της προκηρυχθείσης θέσης που είναι κριτήριο ορισμού των μελών της εισηγητικής επιτροπής, όσο και ο παραμερισμός μέλους Δ.Ε.Π. από αυτήν χωρίς επαρκή δικαιολογία που το γνωστικό αντικείμενο εμφανίζεται συγγενέστερο με αυτό της προκηρυχθείσης θέσης.

**γ. ΣτΕ 1196/96, 3507/2004**

Η απόφαση περί συγκροτήσεως της τριμελούς εισηγητικής επιτροπής, **ουδεμία αιτιολογία εμπεριέχει** για το εάν το μέλος αυτό της επιτροπής ανήκει **στο ίδιο με την υπό πλήρωση θέση γνωστικό αντικείμενο ή ότι δεν ανήκει στο ίδιο γνωστικό αντικείμενο, αλλά στο συγγενέστερο** διότι δεν υπήρχαν ή δεν επαρκούσαν τα μέλη Δ.Ε.Π. του αυτού γνωστικού αντικειμένου. Επομένως, η απόφαση αυτή δεν είναι νομίμως και **προσηκόντως αιτιολογημένη**.

**δ. ΣτΕ 2765/97 – 1259/2004 - 2380/2004**

Η απόφαση του εκλεκτορικού σώματος με την οποία συγκροτείται η τριμελής εισηγητική επιτροπή από μέλη Δ.Ε.Π. του ίδιου ή συγγενέστερου γνωστικού αντικειμένου με εκείνο της θέσης που προκηρύχθηκε δεν υπόκειται σε ακυρωτικό έλεγχο γιατί περιέχει **κρίση τεχνικού χαρακτήρα**, ελέγχεται όμως είτε ή όλως αναιτιολόγητη επιλογή μέλους της επιτροπής είτε ο παραμερισμός μέλους Δ.Ε.Π. που φέρεται ότι κατέχει θέση του ίδιου ή συγγενέστερου γνωστικού αντικειμένου και η αντικατάστασή του με άλλο που κατέχει θέση λιγότερο συγγενούς αντικειμένου ιδίως εν όψει σχετικών αμφισβητήσεων που τυχόν είχαν αναφερθεί στη διοικητική διαδικασία.

**ε. ΣτΕ 2731/98**

Η έκθεση της εισηγητικής επιτροπής είναι **πλημμελώς αιτιολογημένη** διότι **αναφέρει απλά τον αριθμό των εργασιών** του αιτούντος, χωρίς να επεκτείνεται στην ανάλυση και αξιολόγηση αυτών, οπότε η στηριχθείσα στην έκθεση αυτή απόφαση του εκλεκτορικού σώματος είναι άκυρη.

**41. α. ΣτΕ 1086/91**

Η εισηγητική έκθεση δεν είναι μόνιμη **εάν δεν περιέχει αξιολογική κατάταξη των υποψηφίων**.

**β. ΣτΕ 1419/97, 2858/88**

Η **μη ποιοτική και ποσοτική αξιολόγηση από μέλος** της εισηγητικής της προσωπικής συμβολής του υποψηφίου **στις εργασίες που είχαν συγγράψει από κοινού** και είχε υποβάλει ο υποψήφιος προς κρίση, έχει σαν τελικό αποτέλεσμα την ακυρότητα της εκλογής του υποψηφίου. **Δεν επιτρέπεται η επέκταση στην ουσιαστική αξιολόγηση της εργασίας**.

**γ. ΣτΕ 1752/01**

Η εισηγητική Επιτροπή για να παράσχει ακριβή εικόνα κάθε υποψηφίου οφείλει να αναλύσει και να κρίνει τα έργα του, την επιστημονική του δράση και τα λοιπά ουσιαστικά του προσόντα, δεν υποχρεούται όμως να αναλύσει απαραίτητως όλες τις εργασίες των υποψηφίων, αλλά τηρώντας το ίσο μέτρο κρίσης δύναται κατά την επιστημονική της κρίση να αναλύσει τις πλέον χαρακτηριστικές, από τις οποίες καταφαίνεται η επιστημονική αξία του υποψηφίου, **χωρίς να υποχρεούται στην τήρηση ορισμένης μεθοδολογίας ή συστήματος**.

**δ. ΣτΕ 964/02, 4340/96**

Η **αξιολογική κατάταξη των υποψηφίων αποτελεί τυπικό στοιχείο της εκθέσεως της τριμελούς εισηγητικής επιτροπής**, απαραίτητο, προκειμένου να είναι η έκθεση αυτή σύννομη και να δύναται να ληφθεί υπ' όψιν προς διαφώτιση των μελών του εκλεκτορικού σώματος. Σε περίπτωση δε κατά την οποία, παρά την έλλειψη του στοιχείου αυτού, η έκθεση της τριμελούς εισηγητικής επιτροπής λαμβάνεται υπ' όψιν από το εκλεκτορικό σώμα, η απόφαση του εκλεκτορικού σώματος καθίσταται παράνομη και ακυρωτέα.

**ε. ΣτΕ 2287/2000**

Η κρίση της εισηγητικής επιτροπής **περί υπεροχής και επιλογής υποψηφίων** για την κατάληψη θέσεως της βαθμίδας του Αναπληρωτή Καθηγητή είναι **αποτέλεσμα συστηματικής ανάλυσεως**, επί τη βάσει των κριτηρίων του νόμου, του ερευνητικού και εκπαιδευτικού έργου των υποψηφίων καθώς και των λοιπών τους προσόντων, ιδιαίτερα δε των πλέον χαρακτηριστικών εργασιών που αναφέρονται στο γνωστικό



αντικείμενο της προκηρυχθείσης θέσεως. Επίσης, σύμφωνα με την απαίτηση του νόμου, παρατίθενται στην εισηγητική έκθεση **πλήρη αξιολογικά συμπεράσματα από την ανάλυση του προαναφερθέντος έργου.**

#### **στ. Δ.Εφετείο Αθηνών 3296/2002**

Οι υποψήφιοι για την βαθμίδα του Λέκτορα ήταν ένδεκα. Υποβλήθηκαν δύο (2) εκθέσεις. Στην πρώτη έκθεση γίνεται σύγκριση μόνον μεταξύ των 8 υποψηφίων. Στην συμπληρωματική έκθεση που περιλαμβάνονται οι αρχικώς 3 αποκλεισθέντες γίνεται απλή παράθεση ορισμένων από τα προσόντα των υποψηφίων, **χωρίς περαιτέρω αξιολογική κατάταξη αυτών με τους 8 που κρίθηκαν αρχικά.** Εξάλλου η απλή αναφορά στη συμπληρωματική έκθεση της φράσης ότι «η επιτροπή διατηρεί την ίδια σειρά για τους 8 υποψηφίους και η κατάταξη των 3 έχει ως εξής:» δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι πληροί την απαίτηση του νόμου για αξιολογική κατάταξη των υποψηφίων, εφόσον αυτή προϋποθέτει την προηγούμενη αναλυτική παρουσίαση και αξιολόγηση του έργου των υποψηφίων στα απαιτούμενα νόμιμα προσόντα. Επίσης, κατά την παράθεση των προσόντων της αιτούσας και του παρεμβαίνοντος δεν έγινε, αφενός συνεκτίμηση του συνολικού έργου του καθενός και αφετέρου δεν συγκρίθηκαν άμεσα τα προσόντα της αιτούσας με εκείνα του παρεμβαίνοντος, ούτε εκφράσθηκε στις εκθέσεις αυτές συγκεκριμένη υπεροχή του έναντι της αιτούσας, με βάση συγκεκριμένο τυπικό ή ουσιαστικό προσόν του. Επομένως, οι πιο πάνω εκθέσεις της εισηγητικής επιτροπής, οι οποίες δεν περιέχουν την τελική και συνολική αξιολογική κατάταξη των υποψηφίων δεν είναι νόμιμες, οπότε, εφόσον οι εκθέσεις αυτές χρησίμευσαν για τη διαφώτιση του σώματος των εκλεκτόρων, το ελάττωμά τους αυτό επιφέρει και την ακυρότητα της πρώτης από τις προσβαλλόμενες πράξεις.

#### **42. α. ΣτΕ 1086/91, 3484/97**

Η εισηγητική έκθεση είναι παράνομη γιατί όχι μόνο δεν περιέχει τα ουσιώδη σύμφωνα με το νόμο και την νομολογία του ΣτΕ στοιχεία, αλλά μεταθέτει τη διατύπωση της τελικής κρίσης για την ημέρα της εκλογής, παρακάμπτοντας τα κριτήρια του νόμου και **προτείνει να γίνει η εκλογή επί τη βάση των αναγκών του Τμήματος.**

#### **β. ΣτΕ 1404/97**

Εφόσον ο υποψήφιος για εκλογή ή εξέλιξη σε θέση αναπληρωτή Καθηγητή έχει υποβάλει εντός των οικείων προθεσμιών τα προβλεπόμενα από τον νόμο δικαιολογητικά, μεταξύ των οποίων και τα απαιτούμενα επιστημονικά δημοσιεύματα και έργα, είναι περαιτέρω δυνατόν, προς αξιολόγησή της συνολικής προσωπικότητας και επάρκειας αυτού, **να συνεκτιμηθούν από την εισηγητική επιτροπή και από το εκλεκτορικό σώμα και επιστημονικά δημοσιεύματα και έργα τα οποία έχει εκπονήσει και υποβάλει, μετά την υποβολή της υποψηφιότητός του και μέχρι τον χρόνο της κρίσεώς του για την εκλογή ή εξέλιξη.**

#### **γ. ΣτΕ 1539/2000**

Δεν απαιτείται από τα μέλη των εισηγητικών επιτροπών να **κατέχουν τη γλώσσα,** στην οποία έχει συνταχθεί το έργο των υποψηφίων, τους οποίους καλούνται να αξιολογήσουν. Σε περίπτωση δε που το σημαντικό τμήμα του έργου ενός ή περισσοτέρων εκ των υποψηφίων (διδασκαρική διατριβή, μονογραφίες κ.λ.π) έχει συνταχθεί σε γλώσσα, την οποία δεν γνωρίζουν τα μέλη της τριμελούς εισηγητικής επιτροπής, πρέπει απλώς να προκύπτει ότι τα τελευταία αυτά μέλη μπορούσαν να έχουν και είχαν τελικώς πρόσβαση στην ουσιαστική επιστημονική πλευρά του συγκεκριμένου αξιολογουμένου έργου από μετάφραση αυτού στα ελληνικά είτε σε άλλη Τρίτη γλώσσα, την οποία κατέχουν.

#### **δ. ΣτΕ 3021/2003**

**Η παραίτηση του αιτούντος** από τη θέση του Επίκουρου Καθηγητή του Πανεπιστημίου και η μετά την παραίτηση αυτή «ενασχόλησή του εξωπανεπιστημιακώς», εφόσον δ εν συνδέεται με αντιδεοντολογική συμπεριφορά ή την προσωπικότητα ή το δημοκρατικό ήθος ή τη διδακτική ικανότητα ή με την

έλλειψη άλλων συγκεκριμένων προσόντων του αιτούντος για την εκλογή σε θέση της βαθμίδας του καθηγητή, από αυτά που μνημονεύονται στις διατάξεις των άρθρων 14 παρ.5 και 7 του Ν.1268/1982 και 6 περ.Γ παρ.2 του ν.2083/1992 ή με την εν γένει επιστημονική ικανότητα και καταλληλότητα του αιτούντος, **δεν αποτελεί νόμιμο δυσμενές στοιχείο κρίσης**, όπως εσφαλμένως δέχθηκε έκθεση τη Τριμελούς Εισηγητικής Επιτροπής. Συνεπώς η έκθεση της τριμελούς Εισηγητικής Επιτροπής, κατά το μέρος που δέχεται, γενικώς, ότι αποτελεί δυσμενές στοιχείο κρίσης για τον αιτούντα «η παραίτησή του από το Πανεπιστήμιο και ενασχόλησή του εξωπανεπιστημιακώς», είναι μη νόμιμη, εφόσον δε η πλημμελής αυτή έκθεση υποβλήθηκε νομίμως και χρησίμευσε για τη διαφώτιση του σώματος των εκλεκτόρων, έχει ως αποτέλεσμα, σύμφωνα με όσα αναπτύσσονται στην προηγούμενη σκέψη, την ακυρότητα της εκλογής.

#### **43. α. ΣτΕ 2346/94 – 1259/2004**

Η παράλειψη υποβολής της εισηγητικής έκθεσης δεν εμποδίζει τη διενέργεια της εκλογής ή της κρίσεως για εξέλιξη στην επόμενη βαθμίδα. Εφόσον όμως υποβληθεί εισηγητική έκθεση και χρησιμεύσει για την διαφώτιση του σώματος των εκλεκτόρων, **αυτή πρέπει να έχει συνταχθεί νόμιμα όπως προβλέπεται από το άρθρο 6 περ. Γ (Ε) παρ. 1 του Ν.2083/92 και τυχόν ακυρότητά της έχει ως αποτέλεσμα την ακυρότητα της εκλογής ή κρίσεως για εξέλιξη που έγινε βάσει της εκθέσεως αυτής.**

#### **β. ΣτΕ 3484/97**

Η απόφαση του εκλεκτορικού σώματος για την εκλογή στη βαθμίδα του Καθηγητή είναι μη νόμιμη όταν στηρίζεται σε εισηγητική έκθεση η οποία, **ως προς μεν την αυτοδυναμία του δημοσιευμένου έργου του αιτούντος είναι ανατιολόγητη**, εφόσον δεν αναφέρει, με αξιολόγηση συγκεκριμένων έργων του αιτούντος, εάν υπάρχει αριθμός αυτοδυνάμων επιστημονικών δημοσιεύσεών του και ποιος σε σχέση με τις συνολικές επιστημονικές δημοσιεύσεις του, όπως απαιτεί ο νόμος και ενόψει αυτού να κρίνει περαιτέρω περί της αυτοδυναμίας του έργου του, **αλλά και γενικότερα είναι μη νόμιμη η εισηγητική έκθεση γιατί δεν περιλαμβάνει, όπως έπρεπε, σαφή αρνητική ή θετική πρόταση για την εξέλιξη του αιτούντος**, αλλά τα μέλη της εισηγητικής επιτροπής επιφυλάχθηκαν να εκθέσουν την τελική πρότασή τους στη Γενική Συνέλευση του Τμήματος κατά τη διαδικασία της εξελίξεως.

#### **γ. ΣτΕ 2670/93, 2346/94, 3531/99, 3031/2004**

**Για την πληρέστερη κατατόπιση του σώματος των εκλεκτόρων** για την επιστημονική ικανότητα και καταλληλότητα των υποψηφίων, συνέστησε συλλογικό όργανο, την εισηγητική επιτροπή της οποίας **η έκθεση αποτελεί προπαρασκευαστική πράξη της εκλογής**, η παράλειψη υποβολής της οποίας δεν εμποδίζει την πρόοδο της διαδικασίας της εκλογής ή της κρίσεως για εξέλιξη στην επόμενη βαθμίδα. Εφόσον, όμως, υποβληθεί, εισηγητική έκθεση και χρησιμεύσει για τη διαφώτιση του σώματος των εκλεκτόρων, τυχόν ακυρότητα της εκθέσεως έχει ως αποτέλεσμα την ακυρότητα της εκλογής ή της κρίσεως για εξέλιξη που έγινε βάσει της εκθέσεως αυτής.

Η Εισηγητική Έκθεση πρέπει **να είναι προϊόν σύσκεψης και ανταλλαγής γνώμων μεταξύ των μελών της εισηγητικής επιτροπής** και να υπογράφεται και από τα τρία μέλη. Κατά συνέπεια, δεν γίνεται δεκτή η απλή διατύπωση χωριστών γνώμων των μελών της εισηγητικής επιτροπής, δεδομένου άλλωστε ότι το έργο της σύνταξης εισηγητικής έκθεσης έχει ανατεθεί σε επιτροπή και όχι σε αυτοτελώς δρώντα πρόσωπα. Η υποβολή χωριστών εκθέσεων είναι επιτρεπτή μόνο υπό την προϋπόθεση ότι από αυτές προκύπτει ρητά και αιτιολογείται επαρκώς **η αδυναμία κατάρτισης κοινής έκθεσης παρ' όλο που προηγήθηκε σχετική σύσκεψη και ανταλλαγή γνώμων μεταξύ των μελών της εισηγητικής επιτροπής.**

#### δ. ΣτΕ 2287/2000, 2501/2002

Η εισηγητική Επιτροπή έχει ως έργο να προβεί με την έκθεσή της σε πληρέστερη κατατόπιση του εκλεκτορικού σώματος για την επιστημονική ικανότητα και καταλληλότητα των υποψηφίων. Για την πραγματοποίηση αυτού του σκοπού οφείλει: α) να αναλύσει και να αξιολογήσει το έργο και την προσωπικότητα κάθε υποψηφίου, εκφέροντας κρίση για την προσφορά του στην πρόοδο της επιστήμης, β) να διατυπώσει την άποψή της εάν οι υποψήφιοι ανταποκρίνονται στα απαιτούμενα από το νόμο προσόντα και γ) εάν κρίνονται περισσότεροι του ενός υποψήφιοι να προβεί σε αξιολογική κατάταξή τους. Η Επιτροπή να παράσχει ακριβή εικόνα του κάθε υποψηφίου οφείλει να αναλύσει και να κρίνει τα έργα του, την επιστημονική του δράση και τα λοιπά ουσιαστικά του προσόντα. **Δεν υποχρεούται όμως να αναλύσει απαραίτητως όλες τις εργασίες των υποψηφίων**, αλλά, τηρώντας το ίσο μέτρο κρίσεως, δύναται κατά την επιστημονική της κρίση να αναλύσει τις πλέον χαρακτηριστικές, από τις οποίες καταφαίνεται η επιστημονική αξία του υποψηφίου χωρίς να υποχρεούται στην τήρηση ορισμένης μεθοδολογίας ή συστήματος.

#### ε. ΣτΕ 2380/2004

Μη νόμιμη η συγκρότηση της εισηγητικής επιτροπής λόγω πλημμελούς αιτιολογίας, διότι αποκλείστηκε από την επιτροπή μέλος Δ.Ε.Π. φερόμενο ως ανήκων στο ίδιο γνωστικό αντικείμενο με αυτό της υπό πλήρωση θέσης και αντ' αυτού ορίστηκε άλλο μέλος Δ.Ε.Π. με την αιτιολογία της ψήφου ορισμένων μελών του εκλεκτορικού σώματος που λαμβάνει υπόψη **την αρχαιότητα**, δηλαδή μη νόμιμο κριτήριο, καθώς και την ψήφο άλλων μελών μη στηριζόμενη σε συγκεκριμένη αναλογία.

#### στ. ΣτΕ 1178/2001

Η ύπαρξη αιτιολογίας στο σώμα της πράξεως συγκροτήσεως εισηγητικής επιτροπής σχετικά με το γνωστικό αντικείμενο των μελών αυτής **δεν απαιτείται αυτοτελώς ως ουσιώδης τύπος της διαδικασίας**, αλλά μόνο όταν **αμφισβητείται** η συνάφεια του γνωστικού αυτού αντικειμένου με εκείνο της προκηρυχθείσης θέσεως.

#### ζ. Α. Εφ. Αθηνών 585/2004

Η τριμελής εισηγητική επιτροπή του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2083/92 πρέπει να αποτελείται από μέλη Δ.Ε.Π., τα οποία έχουν την ιδιότητα του εκλέκτορα. Τέτοια ιδιότητα, προκειμένου περί μελών ομοειδών τμημάτων άλλων Α.Ε.Ι. σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 6 κεφ. Δ του Ν. 2083/1992, **έχουν μόνο μέλη Δ.Ε.Π. των βαθμίδων Καθηγητών και Αναπληρωτών Καθηγητών του ίδιου γνωστικού αντικειμένου με την υπό πλήρωση θέση**. Συνεπώς, στην προκειμένη περίπτωση το μέλος της εν λόγω εισηγητικής επιτροπής, δεν μπορούσε να έχει την ιδιότητα του εκλέκτορα, λόγω της ιδιότητάς του ως επίκουρου καθηγητή του Πανεπιστημίου και περαιτέρω ούτε μέλος της επιτροπής μπορούσε να είναι. Ως εκ τούτου νομίμως κρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του Υπουργού, όλοι δε οι αντίθετοι ισχυρισμοί της κρινόμενης αίτησης πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

#### η. ΣτΕ 1722/2004

Βάσει των διαλαμβανομένων στην έκθεση της Εισηγητικής Επιτροπής ως προς το γνωστικό αντικείμενο της επιδίκου θέσεως και του ερευνητικού – επιστημονικού έργου του αιτούντος και του επιλεγέντος προκύπτει ότι τόσο η **κρίση της Εισηγητικής Επιτροπής όσο και αυτή του Εκλεκτορικού Σώματος παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη ως προς την έκταση και την ποιότητα του ερευνητικού – επιστημονικού έργου των υποψηφίων καθώς και συνάφεια τούτου προς το γνωστικό αντικείμενο της προκηρυχθείσης και ήδη επιδίκου θέσεως**, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα δια της υπό κρίση αιτήσεως είναι απορριπτέα ως αβάσιμα, ενώ, καθ' ο μέρος δι' αυτών πλήττεται η ακυρωτικώς ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Εισηγητικής Επιτροπής και του Εκλεκτορικού Σώματος, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτα.



## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ

### **ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΛΟΓΗ –**

#### **ΕΞΕΛΙΞΗ ΣΕ ΘΕΣΗ Δ.Ε.Π.**

**Το επιστημονικό ήθος** που το Σ.τ.Ε. σύμφωνα με το άρθρο 14 (παρ. 7) του Ν. 1268/82 αποφάνθηκε ότι συνεκτιμάται ιδιαίτερος ως ουσιώδες στοιχείο για τη συγκρότηση της προσωπικότητας του υποψηφίου είναι **διάφορες πράξεις του κρινόμενου σχετικές με τη διαγωγή του ως επιστήμονα, βάσει των οποίων αποδεικνύεται η ποιότητα του χαρακτήρα του η ηθική του αξία, ο τρόπος σκέψης του και οι βαθύτερες πεποιθήσεις του.** Για παράδειγμα, υπάρχει έλλειψη επιστημονικού ήθους όταν ο υποψήφιος προσπαθεί να παρουσιάσει ως δικές του επιστημονικές εργασίες ενώ για να τις εκπονήσει είχε συνεργαστεί με άλλους επιστήμονες ή δηλώνει ότι έχει διδάξει κάποιο μάθημα ενώ γνωρίζει ότι το μάθημα αυτό έχει καταργηθεί ή το έχει διδάξει κάποιος άλλος κ.λ.π.

#### **44. α. ΣτΕ 1076/87**

Στην περίπτωση των δημοσιεύσεων σε συνεργασία με άλλους ερευνητές, πρέπει στα σχετικά πρακτικά να βεβαιώνεται ότι η επιστημονική συμβολή του υποψηφίου είναι ισότιμη με αυτή των άλλων ερευνητών.

#### **β. ΣτΕ 166/89, 3841/89**

Προκειμένου για εκλογή (ή εξέλιξη) στις βαθμίδες του **Καθηγητή ή του Αναπληρωτή Καθηγητή**, οι απαιτούμενες αυτοδύναμες δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά πρέπει να έχουν εκπονηθεί από τον υποψήφιο **μόνο του** και όχι σε συνεργασία με άλλους ερευνητές.

#### **γ. ΣτΕ 4336/90**

Εφ' όσον δεν έχει καταρτιστεί ο προβλεπόμενος κατά το άρθρο 4 παρ. 6 του Ν 1268/82 **κατάλογος αναγνωρισμένου κύρους επιστημονικών περιοδικών και διεθνών συνεδρίων**, δεν επιτρέπεται η υποτίμηση αφ' ενός με των εργασιών ενός υποψηφίου για μόνο το λόγο ότι έχουν δημοσιευθεί σε επιστημονικά περιοδικά της ημεδαπής αφ' ετέρου δε των ανακοινώσεων ενός υποψηφίου σε συνέδρια για μόνο το λόγο ότι τα συνέδρια αυτά, αν και διεθνή, έχουν πραγματοποιηθεί στην Ελλάδα.

#### **δ. ΣτΕ 1295/95**

**Δημοσιεύσεις σε πρακτικά διεθνών επιστημονικών συνεδρίων δύνανται να θεωρηθούν ως ισοδύναμες με δημοσιεύσεις σε διεθνή επιστημονικά περιοδικά και να αποτελέσουν, καταρχήν, τυπικό προσόν για την εκλογή ή εξέλιξη σε θέση καθηγητή.**

Απαραίτητη όμως **προϋπόθεση** για την ισοδυναμία των δημοσιεύσεων που περιλαμβάνονται σε πρακτικά διεθνών συνεδρίων με δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά είναι τα συνέδρια αυτά να γίνονται με κάποια περιοδικότητα, να έχουν διεθνές κύρος, ευρύτατη αποδοχή, από την διεθνή επιστημονική κοινότητα και περαιτέρω τα πρακτικά τους να είναι αφενός με προσιτά σε ευρύ επιστημονικό κύκλο, αφετέρου δε να καταρτίζονται και να συντάσσονται από συντακτική επιτροπή η οποία να ελέγχει και κρίνει τις εργασίες, ανακοινώσεις και παρουσιάσεις στο σύνολό τους τόσο από την άποψη της επιστημονικής του πρωτοτυπίας όσο και από την άποψη του γενικού τους επιπέδου πριν από τη δημοσίευσή τους. Για το λόγο αυτό, όταν ο υποψήφιος για εκλογή ή εξέλιξη σε θέση της βαθμίδας του καθηγητή έχει ικανό αριθμό δημοσιεύσεων σε πρακτικά διεθνών συνεδρίων, το εκλεκτορικό σώμα, πριν τα μέλη του προχωρήσουν σε δυσμενή κρίση του υποψηφίου, λόγω έλλειψης ή περιορισμένου αριθμού δημοσιεύσεων σε διεθνή επιστημονικά περιοδικά, οφείλει να εξετάσει αν οι δημοσιεύσεις του υποψηφίου στα πρακτικά διεθνών συνεδρίων ισοδυναμούν ή όχι με δημοσιεύσεις σε διεθνή επιστημονικά περιοδικά,

παραθέτοντας στα πρακτικά της εκλογής ειδικώς αιτιολογημένη κρίση, από την οποία να προκύπτει αν συντρέχουν ή όχι οι παραπάνω νόμιμες προϋποθέσεις για την εξομοίωση αυτή.

#### **ε. ΣτΕ 1539/00**

**Οι δημοσιεύσεις των υποψηφίων για κατάληψη θέσεως επίκουρου καθηγητή δεν απαιτείται να έχουν γίνει μετά την απόκτηση του διδακτορικού διπλώματος προκειμένου να ληφθούν υπόψη και αξιολογηθούν ως ουσιαστικό προσόν υπέρ αυτού.**

#### **στ. ΣτΕ 2499/02**

Από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 14 του ν. 1268/82, όπως ίσχυαν κατά την επίδικη εκλογή, συνάγεται ότι **για την εκλογή ή εξέλιξη στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή, απαιτείται ως τυπικό προσόν, μεταξύ άλλων, όπως ο υποψήφιος έχει εκπονήσει δύο τουλάχιστον πρωτότυπες δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά ή δύο τουλάχιστον μονογραφίες, δεν αρκεί όμως μία πρωτότυπη δημοσίευση και μία μονογραφία.** Τούτο προκύπτει από τη διατύπωση της υποπεριπτώσεως ΙΙ της παρ. 4 του πιο πάνω άρθρου, η οποία δεν περιέχει τη μνεία «ή συνδυασμός των παραπάνω», κατ' αντιδιαστολή προς τις περιπτώσεις εκλογής στη βαθμίδα του Λέκτορα (παρ. 2, υποπεριπτ. ΙΙ) και του Επίκουρου Καθηγητή (παρ. 3, υποπεριπτ. ΙΙ), όπου προβλέπεται ρητώς η δυνατότητα συνδυασμού των επιστημονικών δημοσιεύσεων και της μονογραφίας ή, προκειμένου για Λέκτορα, του ισοδύναμου ερευνητικού έργου. Εξ άλλου από τη διάταξη της παρ. 5<sup>α</sup> του άρθρου 14 του Ν. 1268/82 (όπως προστέθηκε με το άρθρο 79, παρ. 6, εδ. ζ Ν. 1566/85) προκύπτει ότι επιβάλλεται στις περιπτώσεις που αυτή ρυθμίζει, ο υποψήφιος προς εξέλιξη να έχει εκπονήσει αξιόλογο ερευνητικό και συγγραφικό έργο στη βαθμίδα από την οποία προέρχεται\*. Πρέπει δε να βεβαιώνεται ή να προκύπτει σαφώς, είτε από την έκθεση της εισηγητικής επιτροπής, είτε από τα πρακτικά εκλογής ότι το εν λόγω έργο στην αμέσως προηγούμενη βαθμίδα είναι όντως αξιόλογο με την παράθεση των σχετικών στοιχείων.

\* Έχει τροποποιηθεί με την παρ. 3 του άρθρου 4 του Ν. 2517/97 όπου έχει προβλεφθεί ότι «Η κρίση για εξέλιξη ή εκλογή μελών Δ.Ε.Π. βασίζεται στο συνολικό διδακτικό έργο των κρινόμενων, στη συνολική τους επιστημονική και ερευνητική δραστηριότητα, με έμφαση στη διεθνή τους παρουσία, ικανό μέρος των οποίων πρέπει να έχει συντελεσθεί τα τελευταία πέντε έτη από την υποβολή της αίτησης για εξέλιξη ή εκλογή.

#### **45. α. ΣτΕ 2876/91**

Οι απαιτούμενες **χρονικές και λοιπές τυπικές προϋποθέσεις** για την εκλογή (ή εξέλιξη) σε θέση Δ.Ε.Π. **πρέπει να πληρούνται κατά το χρόνο της κρίσης προς εκλογή (ή εξέλιξη)** και όχι κατά τον χρόνο λήξης της προθεσμίας υποβολής υποψηφιοτήτων.

#### **β. ΣτΕ 3673/96**

**Όταν αμφισβητείται** με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς από μέλος της εισηγητικής επιτροπής η συνδρομή τυπικού προσόντος υποψηφίου μέλους Δ.Ε.Π. **το εκλεκτορικό σώμα θα πρέπει να αιτιολογήσει ειδικά την κρίση του ως προς την συνδρομή αυτού του τυπικού προσόντος.**

#### **γ. ΣτΕ 1672/01**

Επειδή, οι διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα δεν εφαρμόζονται για τα μέλη Δ.Ε.Π. των ΑΕΙ, **η εκπλήρωση των στρατιωτικών υποχρεώσεων δεν αποτελεί προσόν για την εκλογή σε θέση Δ.Ε.Π.**, δεδομένου άλλωστε ότι δεν περιλαμβάνεται στα αναφερόμενα στη διάταξη του άρθρου 14 του ν. 1268/82 προσόντα εκλογής, αλλά ερευνάται κατά το χρόνο διορισμού, ως κώλυμα διορισμού για την κατάληψη δημόσιας θέσης, όπως είναι εκείνη του μέλους Δ.Ε.Π. Επομένως κρίσιμος χρόνος για την εκπλήρωση των στρατιωτικών υποχρεώσεων είναι κατ' αρχήν ο χρόνος του διορισμού, ο οποίος όμως δεν μπορεί να απέχει πέραν ενός εύλογου χρόνου από το

χρόνο της εκλογής, ενόψει και της ανάγκης ταχείας περατώσεως της διαδικασίας εκλογής και του διορισμού των μελών Δ.Ε.Π. των ΑΕΙ, στην οποία αποβλέπει η παραπάνω διάταξη του άρθρου 6 του ν. 2083/82. «Στην προηγούμενη περίπτωση το ΣτΕ δέχθηκε ως εύλογο χρόνο τα τρία χρόνια».

**δ. ΣτΕ 4102/2001, 1160/04, 2365/2004**

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 7 του Ν. 1268/1982 (Α' 87), κατά την κρίση για την πλήρωση, με εκλογή ή εξέλιξη, θέσεως μέλους του διδακτικού και ερευνητικού προσωπικού των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων που προκηρύχθηκε, **συνεκτιμάται ιδιαίτερος το επιστημονικό ήθος, ως ουσιώδες στοιχείο** για τη συγκρότηση της προσωπικότητας των υποψηφίων. Συνεπώς, σε περίπτωση ελλείψεως του προσήκοντος για πανεπιστημιακό διδάσκαλο επιστημονικού ήθους στο πρόσωπο οιοδήποτε υποψηφίου, αυτός κρίνεται αρνητικά για εκλογή ή εξέλιξη, με αιτιολογημένη επί του ζητήματος αυτού **ιδιαίτερη κρίση των μελών του εκλεκτορικού σώματος**. Εξ άλλου, η κρίση περί ελλείψεως επιστημονικού ήθους στο πρόσωπο υποψηφίου νομίμως αιτιολογείται με αναφορά σε συγκεκριμένα γεγονότα, για τα οποία ορισμένα μέλη του εκλεκτορικού σώματος έχουν ίδια αντίληψη και από τα οποία προκύπτει η έλλειψη του ως άνω προσόντος. Τα μέλη, όμως, του εκλεκτορικού σώματος, τα οποία δεν έχουν ίδια αντίληψη των γεγονότων αυτών, δεν δύνανται, σύμφωνα με το πνεύμα του νομοθέτη που έχει οργανώσει μακρά και πλήρη διαδικασία αντικειμενικής και αξιοκρατικής επιλογής με βασικό στοιχείο τη δυνατότητα του κρινόμενου να εκθέσει τις απόψεις του και να αποκρούει τις δυσμενείς γι' αυτόν κρίσεις, να αποκλείσουν νομίμως την εκλογή ή εξέλιξη υποψηφίου με οποιονδήποτε τρόπο, ήτοι με αρνητική ή λευκή ψήφο ή με δήλωση αποχής από την ψηφοφορία, **αμφισβητώντας το επιστημονικό ήθος του, αν αυτός είναι απών και δεν έχει ειδικώς κληθεί** προκειμένου να εκθέσει, πριν από τη λήψη αποφάσεως, τις απόψεις του για τις εις βάρος του αιτιάσεις κατά την κοινή συνεδρίαση της Γενικής Συνελεύσεως του Τμήματος και του εκλεκτορικού σώματος. **Τον χαρακτήρα της ως άνω ειδικής κλήσεως δεν είναι δυνατόν να έχει η γνωστοποίηση που προβλέπεται από την περίπτωση Δ παρ. 5 του άρθρου 6 του Ν. 2083/1992**, με την οποία καλείται προ οκταήμερου ο υποψήφιος να παρουσιασθεί κατά την έναρξη της κοινής συνεδριάσεως της Γενικής Συνελεύσεως του Τμήματος και του εκλεκτορικού σώματος προκειμένου να αναπτύξει προφορικά τις απόψεις του για το περιεχόμενο της εισηγητικής εκθέσεως και να απαντήσει σε ερωτήσεις των μελών των δύο σωμάτων, **αν οι αναφερόμενες στο επιστημονικό ήθος του υποψηφίου αιτιάσεις δεν έχουν ήδη περιληφθεί στην εισηγητική έκθεση και διατυπώνονται, το πρώτον, κατά την κοινή συνεδρίαση της Γενικής Συνελεύσεως του Τμήματος και του εκλεκτορικού σώματος, ήτοι σε χρόνο μεταγενέστερο εκείνου της εκδόσεως του εγγράφου της ως άνω γνωστοποιήσεως**. Τούτο διότι η εκλογή και η εξέλιξη των μελών του διδακτικού και ερευνητικού προσωπικού των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων έχουν μέγιστη σπουδαιότητα, η οποία επιβάλλει να ερμηνεύονται οι σχετικές διαδικαστικές διατάξεις κατά τρόπο που να διασφαλίζει την ανάδειξη των πλέον άξιων και ικανών να ασκήσουν το λειτούργημα του πανεπιστημιακού διδασκάλου. Με τα δεδομένα αυτά, **δύο εκλέκτορες ψήφισαν αρνητικά** για την εξέλιξη της αιτούσας στη βαθμίδα του καθηγητή και έτσι η αιτούσα δεν συγκέντρωσε την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των εκλεκτόρων, **λόγω της αμφισβήτησης εκ μέρους τους του ακαδημαϊκού και του επιστημονικού ήθους της, χωρίς να έχουν, κατά τα λεγόμενά τους, ίδια αντίληψη σχετικά με τη διατυπωθείσα σε βάρος της αιτούσας μομφή από καθηγητή** (ανάληψη της διδασκαλίας μαθήματος αν και τελούσε σε γνώση της καταργήσεώς του), αλλά στηριζόμενοι σε αυτά που άκουσαν κατά τη συνεδρίαση. Ενόψει αυτού αλλά και του γεγονότος ότι, κατά τα προαναφερθέντα, η αιτούσα δεν είχε ειδικώς κληθεί, προκειμένου να εκθέσει, πριν από τη λήψη της επίμαχης αποφάσεως του εκλεκτορικού σώματος, τις απόψεις της για την αποδοθείσα σε βάρος της αιτίαση που αφορούσε έλλειψη επιστημονικού ήθους και που διατυπώθηκε το

πρώτον κατά την κοινή συνεδρίαση της Γενικής Συνελεύσεως του Τμήματος και του εκλεκτορικού σώματος, ο κατά τα ανωτέρω αποκλεισμός της εξελίξεώς της στη βαθμίδα του καθηγητή υπήρξε μη νόμιμος.

#### **46. α. ΣτΕ 1146/82**

**Η συνάφεια του έργου του υποψηφίου και της διδακτορικής του διατριβής με το γνωστικό αντικείμενο της προκηρυχθείσας θέσης αποτελεί ανέλεγκτη ακυρωτικώς ουσιαστική εκτίμηση των αρμοδίων επιστημονικών οργάνων.**

#### **β. ΣτΕ 4409/85**

**Δεν ελέγχεται δικαστικά ο καθορισμός από τη Διοίκηση των γνωστικών αντικειμένων εξαιρετικής και αδιαμφισβήτητης ιδιαιτερότητας για τα οποία δεν είναι δυνατή ή συνήθης η εκπόνηση διδακτορικής διατριβής.**

#### **γ. ΣτΕ 1453/88**

**Η ακαδημαϊκή σταδιοδρομία ενός υποψηφίου δεν είναι απαραίτητο να είναι συνεχής ή να συνεχίζεται και κατά το χρόνο κρίσης.**

#### **δ. ΣτΕ 2840/90**

**Η προϋπηρεσία ενός υποψηφίου στο ίδιο Τμήμα μπορεί να συνεκτιμάται κατά την κρίση, όχι όμως να λαμβάνεται υπ' όψη ως αποφασιστικός και αποκλειστικός παράγων για την κρίση.**

#### **ε. ΣτΕ 3047/87, 1247/91**

**Το επαγγελματικό έργο σε σχετικό επιστημονικό πεδίο δεν προσδιορίζεται περιοριστικώς και, κατά συνέπεια, μπορεί να ασκείται με οποιαδήποτε μορφή (ελεύθερο επάγγελμα ή επαγγελματική απασχόληση σε εξάρτηση από δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα). Ως αναγνωρισμένο επαγγελματικό έργο σε σχετικό πεδίο νοείται εκείνο το οποίο έχει τύχει γενικής επιστημονικής αναγνώρισης και αφορά το γνωστικό πεδίο της προκηρυχθείσας θέσης για το οποίο αποφάνθηκε αιτιολογημένα η εισηγητική επιτροπή και το εκλεκτορικό σώμα σε κοινή συνεδρίαση με τη Γενική Συνέλευση.**

#### **στ. ΣτΕ 3246/96**

**Δεν απαιτείται ορισμένος χρόνος επαγγελματικής απασχολήσεως για την παραγωγή του επαγγελματικού έργου, αλλά αποβλέπει στο αποτέλεσμα της επαγγελματικής απασχολήσεως, ήτοι στο επαγγελματικό έργο που τυγχάνει γενικής αναγνώρισεως μεταξύ των επιστημόνων της ειδικότητας καθεαυτό, ανεξαρτήτως του χρόνου που απαιτήθηκε προκειμένου το έργο αυτό να παραχθεί.**

#### **ζ. ΣτΕ 210/2005**

**Ο Πρόεδρος του Τμήματος έθεσε σε ψηφοφορία την πρότασή του να θεωρηθεί εκλόγιμος ο παρεμβαίνων, βάσει των στοιχείων του βιογραφικού του σημειώματος, κατ' εφαρμογήν των διατάξεων της παρ. 5 (περ. Ι) του άρθρου 14 του Ν. 1268/1982 και η πρόταση δε αυτή έγινε κατά πλειοψηφία δεκτή. Αιτιολογώντας την κρίση τους, οι εκλέκτορες που ψήφισαν υπέρ της πιο πάνω προτάσεως δέχθηκαν κατ' αρχάς ότι οι προϋποθέσεις των τελευταίων αυτών διατάξεων δεν απαιτείται να συντρέχουν σωρευτικά αλλά διαζευκτικά, περαιτέρω δε ανέφεραν τα εξής: «Συνεπώς είναι εκλόγιμος ο υποψήφιος που δεν πληροί την προϋπόθεση της εξαετούς αυτοδύναμης διδασκαλίας μετά την απόκτηση του διδακτορικού διπλώματος, αλλά απαλλάσσεται διαζευκτικά με τις λοιπές προϋποθέσεις της παρ. 5 του άρθρου 14, δηλαδή: - τουλάχιστον έξι χρόνια εργασίας σε αναγνωρισμένα ερευνητικά κέντρα... ή - εκτεταμένο επαγγελματικό έργο σε σχετικό επιστημονικό πεδίο. Άλλωστε, ο σκοπός της διάταξης της παρ. 5, που απαιτεί να έχουν μεσολάβησει τουλάχιστον 6 χρόνια αυτοδύναμης διδασκαλίας μετά την απόκτηση του διδακτορικού διπλώματος εκκινεί από το συνήθως συμβαίνον ότι η λήψη διδακτορικού διπλώματος αποτελεί την απαρχή της επιστημονικής σταδιοδρομίας του υποψηφίου και αποσκοπεί στην διασφάλιση ενός μίνιμουμ ωριμότητας. Στην**

συγκεκριμένη όμως περίπτωση, όπως προκύπτει από το βιογραφικό του υποψηφίου που εξελέγη, η εκ μέρους του απόκτηση διδακτορικού διπλώματος έλαβε χώρα ενώ αυτός είχε ήδη φθάσει σε υψηλό επίπεδο ακαδημαϊκής ωριμότητας στις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής, όπου μάλιστα έχει εκλεγεί καθηγητής πριν από τη λήψη του ως άνω τυπικού προσόντος». **Στη συνέχεια, το Εκλεκτορικό Σώμα προχώρησε στην περαιτέρω διαδικασία της εκλογής και εξέλεξε τον παρεμβαίνοντα στην επίμαχη θέση Καθηγητή. Η ανωτέρω όμως αιτιολογία της κρίσεως του Εκλεκτορικού Σώματος περί της εκλογιμότητας του παρεμβαίνοντος είναι σε κάθε περίπτωση πλημμελής.** Ειδικότερα, αν ήθελε θεωρηθεί ότι ο παρεμβαίνων κρίθηκε ως εκλόγιμος λόγω συνδρομής της δεύτερης ή της τρίτης από τις προβλεπόμενες στις προεκτεθείσες διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 5 περ. ι του Ν. 1268/1982 εναλλακτικές προϋποθέσεις εκλογής (τουλάχιστον έξι χρόνια εργασίας σε αναγνωρισμένα ερευνητικά κέντρα με τεκμηριωμένη συμβολή στην ανάπτυξη των ερευνητικών προγραμμάτων ή εκτεταμένο επαγγελματικό έργο σε σχετικό επιστημονικό πεδίο), **η κρίση αυτή στερείται συγκεκριμένης αιτιολογίας, εφόσον το Εκλεκτορικό Σώμα δεν παραθέτει πραγματικά περιστατικά σχετικά με τη συνδρομή των εν λόγω προϋποθέσεων ούτε προβαίνει σε ουσιαστική εκτίμηση του ερευνητικού ή επαγγελματικού έργου του παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές.** Περαιτέρω, το Εκλεκτορικό Σώμα φαίνεται να δέχεται ότι, καίτοι ο παρεμβαίνων δεν πληροί την πρώτη εναλλακτική προϋπόθεση που προβλέπεται στις ανωτέρω διατάξεις (τουλάχιστον έξι χρόνια αυτοδύναμης διδασκαλίας μετά την απόκτηση του διδακτορικού διπλώματος στο γνωστικό αντικείμενο του Τομέα κ.λ.π.) η έλλειψη της προϋποθέσεως αυτής δύναται να υποκατασταθεί, με συνέπεια την εκλογιμότητα του παρεμβαίνοντος, ενόψει του ότι αυτός πριν από την απόκτηση διδακτορικού διπλώματος είχε ήδη φθάσει σε υψηλό επίπεδο ακαδημαϊκής ωριμότητας στις Η.Π.Α. και μάλιστα είχε εκλεγεί Καθηγητής. **Η αιτιολογία όμως αυτή της κρίσεως περί εκλογιμότητας δεν ευρίσκει έρεισμα στις πιο πάνω διατάξεις, οι οποίες δεν προβλέπουν υποκατάσταση των ανωτέρω προϋποθέσεων, περαιτέρω δε ερείδεται σε εσφαλμένη πραγματική προϋπόθεση, εφόσον, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων εξελέγη Καθηγητής στις Η.Π.Α. την 1.7.2000, δηλαδή μετά από την απόκτηση του διδακτορικού του διπλώματος (22.3.1999).** Ενόψει των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι νόμιμη, διότι ερείδεται σε απόφαση του Εκλεκτορικού Σώματος που αιτιολογείται πλημμελώς ως προς την εκλογιμότητα του παρεμβαίνοντος.

#### **η. Δ. Εφ. Αθηνών 1756/2004**

Στο πρόσωπο του υποψηφίου Λέκτορα συντρέχει το τυπικό προσόν της **διετούς εκπαιδευτικής πείρας** σε ελληνικό Α.Ε.Ι. αυτοτελώς και ανεξαρτήτως του ζητήματος απόκτησης εκπαιδευτικής πείρας σε αλλοδαπό ίδρυμα, ομοταγές ή όχι, είναι δε απορριπτέος ως αβάσιμος ο περί του εναντίου προβαλλόμενος με την κρινόμενη αίτηση λόγος ακυρώσεως. Άλλωστε, στην κρίση περί της συνδρομής ή μη του προαναφερόμενου τυπικού προσόντος επιρροή ασκεί η πραγματική (ουσιαστική) κτήση εκπαιδευτικής εμπειρίας από τον υποψήφιο λέκτορα χωρίς να ερευνάται η νομιμότητα της πράξεως με βάση την οποία κτήθηκε η εμπειρία αυτή, και η οποία, πάντως, δεν θα μπορούσε να εξεταστεί παρεμπιπτόντως στα πλαίσια της παρούσας δίκης. Ο προβαλλόμενος με το δικόγραφο πρόσθετων λόγων λόγος ότι **δεν προκύπτει διετής εκπαιδευτική πείρα της παρεμβαίνουσας σε σχετικό επιστημονικό πεδίο είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, αφού τέτοια προϋπόθεση δεν τίθεται από το νόμο αλλά μόνο στο διαζευκτικώς τιθέμενο τυπικό προσόν του αναγνωρισμένου επαγγελματικού έργου.** Εξάλλου, για την εκλογή σε θέση Λέκτορα δεν απαιτείται η πραγματοποίηση αυτοδύναμης διδασκαλίας, προϋπόθεση η οποία προσαπαιτείται μόνο για την εκλογή σε θέση επίκουρου καθηγητή, πρέπει δε να απορριφθούν ως αβάσιμα τα περί του εναντίου υποστηριζόμενα. **Εν πάση δε περιπτώσει, επικουρικά, εφόσον η παρεμβαίνουσα έχει πραγματοποιήσει ερευνητική εργασία στα πλαίσια συμβάσεων έργου στο Πανεπιστήμιο, στο πρόσωπό της συντρέχει**



**και η προϋπόθεση της διετούς εργασίας σε ερευνητικό κέντρο της χώρας.** Άλλωστε, και η συνδρομή του εν λόγω τυπικού προσόντος ερευνάται από την άποψη της πραγματοποιήσεως εργασίας σε ερευνητικό κέντρο της χώρας, ανεξαρτήτως της νομιμότητας των συμβάσεων που καταρτίστηκαν μεταξύ της παρεμβαίνουσας και του Πανεπιστημίου (περί των οποίων τα προσκομιζόμενα από 29.7.1997, 29.1.1998, 7.7.1999 και 7.10.1999 ιδιωτικά συμφωνητικά), η συνδρομή της οποίας (νομιμότητας) δεν μπορεί, επίσης, να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως στα πλαίσια της παρούσας δίκης. Κατά συνέπεια, δεν συντρέχει περίπτωση αναβολής της δίκης ή συμπληρώσεως των αποδείξεων κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 40 π.δ. 15/189 και 462 Κ.Πολ.Δ., λόγω της αποδιδόμενης από την αιτούσα τελέσεως αξιοποιώνων πράξεων (και δη πλαστογραφίας) σχετικά με τα προαναφερόμενα ιδιωτικά συμφωνητικά.



## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε

### ΕΥΛΟΓΟΣ ΧΡΟΝΟΣ - ΠΡΟΘΕΣΜΙΕΣ

#### **47. α. ΣτΕ 3757/97 και 716/98**

Η διαδικασία εκλογής που περατώθηκε μετά την πάροδο εύλογου χρόνου εντός του οποίου έπρεπε να ολοκληρωθεί, είναι πλημμελής και πρέπει να ακυρωθεί (τεσσάρων ετών και εννέα μηνών) δεδομένου άλλωστε ότι ούτε προβάλλεται ούτε προκύπτει ότι η διοίκηση ενήργησε υπό συνθήκες που δικαιολογούν τη μεγάλη αυτή καθυστέρηση.

Ο εύλογος χρόνος σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση γίνεται τελικώς από το Δικαστήριο μετά από εκτίμηση των ιδιαίτερων συνθηκών της περίπτωσης.

#### **β. ΣτΕ 591/2000**

Η παραβίαση των αναφερομένων στη διαδικασία εκλογής **αποκλειστικών προθεσμιών δεν δημιουργεί ακυρότητα της διαδικασίας**, αλλά μόνον πειθαρχική ευθύνη του προέδρου του Τμήματος, ή των μελών των εισηγητικών επιτροπών.

#### **γ. ΣτΕ 3737/2003**

Η όλη διαδικασία της εκλογής μέλους Δ.Ε.Π. είναι πλημμελής, γιατί περατώθηκε **μετά την πάροδο του εύλογου χρόνου (έξι χρόνια)** μέσα στον οποίο έπρεπε να έχει ολοκληρωθεί και κατόπιν αυτού η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία ολοκληρώθηκε η διαδικασία αυτή, είναι πλημμελής και πρέπει να ακυρωθεί.

#### **δ. ΣτΕ 1722/2004**

Από τις διατάξεις του άρθρου 6 του Ν. 2083/1992 θεσπίζονται προθεσμίες προς ενέργεια των επί μέρους πράξεων, οι οποίες συνθέτουν την διαδικασία της εκλογής μέλους Δ.Ε.Π. Και ναι μεν η διάταξη της παραγράφου ΣΤ-11 του άρθρου 6 του Ν. 2083/1992 – όπως και η προϊσχύουσα του άρθρου 79 παρ. 6 εδ. στ' του Ν. 1566/1985 – ορίζει, κατά την ρητή διατύπωσή της, ότι η παράβαση των αναφερομένων σ' αυτήν αποκλειστικών προθεσμιών **δεν συνεπάγεται ακυρότητα της διαδικασίας εκλογής, αλλά μόνον πειθαρχική ευθύνη του προέδρου του οικείου τμήματος ή των μελών των εισηγητικών επιτροπών**, πλην, κατά την ορθή έννοιά της, η διάταξη αυτή δεν αποκλείει την εφαρμογή των γενικών αρχών περί της ανάγκης ολοκλήρωσης της διοικητικής διαδικασίας εντός **ευλόγου χρόνου**. Επομένως, η ύπαρξη της διατάξεως αυτής δεν αποκλείει κρίση περί ακυρότητας της εκλογής, λόγω της υπερβάσεως του ευλόγου χρόνου ολοκλήρωσης της διαδικασίας πληρώσεως της προκηρυχθείσης θέσεως, ενώ, περαιτέρω, η κρίση περί της παρόδου ή μη του ευλόγου χρόνου σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση γίνεται τελικώς από το Δικαστήριο, μετά από εκτίμηση των ιδιαίτερων συνθηκών εκάστης περιπτώσεως

Επειδή, κρίνεται ότι δεν συνέτρεξε, εν προκειμένω, υπέρβαση του ευλόγου χρόνου, παρά τη μεσολάβηση τριών και ημίσεος, περίπου, ετών, μεταξύ της προκηρύξεως της επιδίκου θέσεως (18.6.1998) και της εκλογής (19.2.2001), διότι η καθυστέρηση αυτή οφείλεται στην παραίτηση Καθηγητή από μέλος της Εισηγητικής Επιτροπής, αλλά και στην ανάγκη αντικαταστάσεως, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, τριών μελών της Γενικής Συνελεύσεως του Τμήματος. Συνεπώς, τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα δια την υπό κρίση αίτηση είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

#### **48. α. ΣτΕ 2765/97**

Η προθεσμία 40 ημερών έχει ενδεικτικό χαρακτήρα και η υπέρβασή της δεν συνεπάγεται ακυρότητα της εισηγητικής έκθεσης, ούτε καθιστά παράνομη την περαιτέρω διαδικασία της εκλογής εφόσον η εισηγητική έκθεση υποβληθεί στη Γενική Συνέλευση του αρμοδίου τμήματος **μέσα σε εύλογο χρόνο από τον ορισμό της εισηγητικής επιτροπής**.

**β. ΣτΕ 515/2003**

**Ο χαρακτηρισμός ως αποκλειστικών των προθεσμιών που τάσσονται από το νόμο για τον ορισμό της τριμελούς εισηγητικής επιτροπής, για την κατάθεση της εισηγητικής έκθεσης και για την σύγκληση σε κοινή συνεδρίαση της γενικής συνέλευσης του Τμήματος και του εκλεκτορικού σώματος, έχει την έννοια της έντονης υπόδειξης προς τα σώματα αυτά, προς τον σκοπό της ταχύτερης δυνατής περάτωσης της παραπάνω διαδικασίας και όχι της θέσπισης γνήσιας ανατρεπτικής προθεσμίας, η άπρακτη πάροδος της οποίας θα συνεπαγόταν την αδυναμία ενέργειας για τον εφεξής χρόνο των ως άνω οργάνων και ακυρότητα της τυχόν καθ' υπέρβαση της προθεσμίας αυτής λαμβανομένης απόφασης. Αντίθετη ερμηνεία θα δημιουργούσε δυσχέρειες στην ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία των ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων προς βλάβη του δημοσίου συμφέροντος και θα επέφερε ματαίωση των διαδικασιών πλήρωσης των κενών θέσεων, για την οποία οι υποψήφιοι δεν είχαν καμία υπαιτιότητα. Ως εκ τούτου, ο ορισμός της τριμελούς εισηγητικής επιτροπής, η υποβολή της εισηγητικής έκθεσης και η σύγκληση σε κοινή συνεδρίαση του εκλεκτορικού σώματος και της γενικής συνέλευσης νομίμως ενεργούνται και μετά την πάροδο των πιο πάνω οριζόμενων στο νόμο προθεσμιών, πάντως δε μέσα σε εύλογο χρόνο από τη λήξη των προθεσμιών αυτών, προς τον σκοπό της περάτωσης της κρίσης των υποψηφίων και της επιλογής του ικανότερου προς διορισμό στην προκηρυχθείσα θέση. Περαιτέρω, η κρίση περί της παρόδου ή μη του ευλόγου χρόνου σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση γίνεται τελικώς από το Δικαστήριο μετά από εκτίμηση των ιδιαίτερων συνθηκών της περίπτωσης.**

**Εφόσον η εισηγητική έκθεση δεν υποβλήθηκε μέσα στην προβλεπόμενη από το νόμο προθεσμία, το εκλεκτορικό σώμα δύναται να μην προχωρήσει στην εκλογή και να αναμείνει την υποβολή της έκθεσης, σε χρόνο που δεν εμποδίζει την, εντός ευλόγων χρονικών ορίων, πρόοδο της διαδικασίας της εκλογής.**



## ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ

### **ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΣΤΟΥΣ ΕΚΛΕΚΤΟΡΕΣ, ΣΤΑ ΜΕΛΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΣΤΟΥΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ**

#### **49. α. ΣτΕ 1715/1990, 508/1991**

Εφ' όσον έχει κατατεθεί εμπροθέσμως και νομίμως εισηγητική έκθεση ή οποιοδήποτε άλλο έγγραφο της εισηγητικής επιτροπής, τόσο η έκθεση όσο και το έγγραφο και η πρόσκληση και η ημερήσια διάταξη για την κοινή συνεδρίαση εκλεκτορικού σώματος και Γενικής Συνέλευσης Τμήματος πρέπει να κοινοποιηθούν εγκαίρως σε όλους τους υποψηφίους ώστε να μπορέσουν να υποβάλουν σχετικό υπόμνημα εφ' όσον το επιθυμούν και να παραστούν στη συνεδρίαση. Οι υποψήφιοι πρέπει να λαμβάνουν γνώση των παραπάνω προσωπικώς και το γεγονός αυτό πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο μη επιδεχόμενο αμφισβήτηση (π.χ. με υπογραφή των παραληπτών σε ειδικό βιβλίο ή έντυπο παραλαβής ή με συστημένη επιστολή). Η πρόσκληση των υποψηφίων στην κοινή συνεδρίαση του εκλεκτορικού σώματος και της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος δεν είναι υποχρεωτική εάν η εκλογή πραγματοποιείται χωρίς να έχει υποβληθεί νομίμως εισηγητική έκθεση.

#### **β. ΣτΕ 3850/96**

Αποτελεί λόγο παραβίασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκλογής, η μη κοινοποίηση στην υποψηφία της εισηγητικής εκθέσεως και της προσκλήσεώς της να παραστεί κατά τη συνεδρίαση του εκλεκτορικού σώματος.

#### **γ. ΣτΕ 2285/2002**

Επιβάλλεται ως ουσιώδης τύπος της διαδικασίας εκλογής η εξελίξεως μελών Δ.Ε.Π., η κοινοποίηση στους υποψηφίους της έκθεσης της τριμελούς εισηγητικής επιτροπής. Από την κοινοποίηση της έκθεσης αυτής μέχρι την κοινή συνεδρίαση της γενικής συνέλευσης του Τμήματος και του εκλεκτορικού σώματος, κατά την οποία γίνεται η κρίση των υποψηφίων, πρέπει να μεσολαβεί εύλογο χρονικό διάστημα ώστε να παρέχεται πράγματι στους υποψηφίους η δυνατότητα να υποβάλουν το σχετικό υπόμνημα. Περαιτέρω, επιβάλλεται ως ουσιώδης τύπος της διαδικασίας και η γνωστοποίηση στους υποψηφίους, από τον πρόεδρο του τμήματος, της ημερομηνίας και του τόπου της προαναφερόμενης συνεδρίασης, οκτώ τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συνεδρίαση αυτή, για να μπορούν οι υποψήφιοι να παραστούν σε αυτήν και να αναπτύξουν τις απόψεις τους για το περιεχόμενο της εισηγητικής έκθεσης, καθώς και να απαντήσουν σε ερωτήσεις που τυχόν θα τους υποβάλουν τα μέλη των παραπάνω σωμάτων. Τέλος, ίδια γνωστοποίηση απαιτείται εκ μέρους του Προέδρου του Τμήματος και προς τους ορισθέντες εκπροσώπους των φοιτητών στη Γ.Σ. του Τμήματος προκειμένου να μετάσχουν στην κοινή συνεδρίαση αυτής και του Ε.Σ..

#### **δ. ΣτΕ 130/2003**

Απεστάλησαν μεν, με συστημένη επιστολή, προς τον αιτούντα υποψήφιο Αναπληρωτή Καθηγητή, επεστράφησαν, όμως, από το Ταχυδρομείο, χωρίς να προκύπτει ότι ο ήδη αιτών είχε, πράγματι παραλάβει τα έγγραφα αυτά. Εφ' όσον δεν υφίσταται στον φάκελο σχετική απόδειξη παραλαβής των Ελληνικών Ταχυδρομείων η οποία να αναγράφει τα στοιχεία του αποστολέως και του παραλήπτη των συστημένων επιστολών και να φέρει την υπογραφή του ήδη αιτούντος ως παραλήπτη και σφραγίδα και ημερομηνία παραλαβής τους, δεν προκύπτει ότι τηρήθηκαν οι προαναφερθέντες ουσιώδεις τύποι της διαδικασίας (κοινοποίηση της εισηγητικής εκθέσεως και πρόσκληση όπως παραστεί κατά την κοινή συνεδρίαση της Γ.Σ. και του Ε.Σ.) οπότε είναι άκυρη η απόφαση της Γ.Σ. και του εκλεκτορικού σώματος.

#### **ε. ΣτΕ 2361/2004, 257/2004**

Από τις διατάξεις του άρθρου 6 περ. Γ (Ε) και περ. Δ (ΣΤ) παρ. 5 του Ν. 2083/1992 προκύπτει ότι τόσο η κοινοποίηση, σε όλους τους υποψηφίους, της εκθέσεως της τριμελούς εισηγητικής επιτροπής σε εύλογο χρόνο πριν από την κοινή συνεδρίαση της Γενικής Συνελεύσεως του Τμήματος και του εκλεκτορικού σώματος, που έχει ως

θέμα ημερήσιας διατάξεως την κρίση τους για εκλογή σε θέση μέλους του Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού (ΔΕΠ) των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (ΑΕΙ), **όσο και η γνωστοποίηση** στους ίδιους του χρόνου της ως άνω κοινή συνεδρίασεως προ οκτώ (8) τουλάχιστον ημερών, **αποτελούν ουσιώδεις τύπους της διαδικασίας της εκλογής των μελών του ΔΕΠ των ΑΕΙ**, των οποίων την τήρηση επιβάλλει στην Διοίκηση ο νομοθέτης προκειμένου να παρέχεται σε κάθε υποψήφιο η δυνατότητα να υποστηρίξει την υποψηφιότητά του, αντικρούοντας την τριμελή εισηγητική επιτροπή, είτε με αυτοπρόσωπη παράστασή του ενώπιον του έχοντος την αποφασιστική αρμοδιότητα της εκλογής εκλεκτορικού σώματος, είτε με την υποβολή σχετικού υπομνήματος απευθυνομένου προς το εκλεκτορικό σώμα. **Συνεπώς, προκαλεί ακυρότητα της σύνθετης διοικητικής ενέργειας η παράλειψη τηρήσεως ή η νομική πλημμέλεια κατά την τήρηση των τύπων αυτών**, η οποία οδηγεί σε στέρηση της δυνατότητας υποψηφίου να αναπτύξει ενώπιον του εκλεκτορικού σώματος τις απόψεις του και να εκφράσει τις αντιρρήσεις που έχει, είτε ως προς την νομιμότητα του ορισμού των μελών της τριμελούς εισηγητικής επιτροπής και της διαδικασίας συντάξεως της εκθέσεώς της, είτε ως προς το περιεχόμενο της ως άνω εκθέσεως που αναφέρεται στα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων και, γενικότερα, σε όλα τα θέματα των υποψηφιοτήτων και λαμβάνεται υπ' όψιν από το εκλεκτορικό σώμα.

#### **50. α. ΣτΕ 1715/90, 2867/94, 2964/94**

**Στη διαδικασία εκλογής μέλους Δ.Ε.Π. πρέπει να διασφαλίζεται, με ευθύνη του Προέδρου του Τμήματος, η συμμετοχή του μέγιστου δυνατού αριθμού εκλεκτόρων.** Κατά συνέπεια, πρέπει να λαμβάνουν γνώση προσωπικώς όλα τα μέλη του εκλεκτορικού σώματος και της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος της πρόσκλησης και της ημερήσιας διάταξης για την κοινή συνεδρίαση εκλεκτορικού σώματος και Γενικής Συνέλευσης. **Το γεγονός δε αυτό πρέπει να αποδεικνύεται και κατά τρόπο μη επιδεχόμενο αμφισβήτηση (π.χ. με υπογραφή των παραληπτών σε ειδικό βιβλίο ή έντυπο παραλαβής ή με συστημένη επιστολή).** Σε περίπτωση πάντως διακοπής της κοινής συνεδρίασης και συνέχισής της κατά την επόμενη μέρα, δεν υποχρεούται ο Πρόεδρος να καλέσει εκ νέου τα μέλη του εκλεκτορικού σώματος και της Γενικής Συνέλευσης, ούτε καν εκείνα τα οποία απουσίαζαν κατά την κανονική συνεδρίαση.

#### **β. ΣτΕ 2905/2002**

Σε περίπτωση που μέλος συλλογικού οργάνου έχει **αντικειμενική αδυναμία συμμετοχής**, τούτο, δε, είναι εκ των προτέρων γνωστό στα οικεία όργανα, δεν απαιτείται πρόσκληση του μέλους τούτου για τη συμμετοχή του στο συλλογικό όργανο.

#### **γ. ΣτΕ 3263/2002**

Η τοποθέτηση της πρόσκλησης των μελών της Γενικής Συνέλευσης **στις θυρίδες των μελών αυτής** δεν προβλέπεται ως τρόπος προσκλήσεως των μελών συλλογικού οργάνου και δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτει τις απαιτήσεις των κείμενων διατάξεων, οι οποίες αποβλέπουν στην έγκαιρη και χωρίς αμφιβολία γνωστοποίηση της ημερήσιας διάταξης σε όλα τα μέλη της Γενικής Συνέλευσης, διότι με τον τρόπο αυτό δεν εξασφαλίζεται πάντως η έγγραφη απόδειξη της ημερομηνίας κατά την οποία έγινε η γνωστοποίηση. Συνεπώς, ο τρόπος αυτός γνωστοποιήσεως της ημερήσιας διάταξης δεν συνιστά νόμιμο τρόπο προσκλήσεως των μελών της Γενικής Συνέλευσης.

#### **51. α. ΣτΕ 1978/98, 652/00**

**Είναι άκυρη η κρίση εάν η ημερήσια διάταξη με θέμα την εκλογή ή εξέλιξη μέλους Δ.Ε.Π. δεν γνωστοποιηθεί και στους εκπροσώπους των φοιτητών και των ειδικών μεταπτυχιακών υποτρόφων.**

### **β. ΣτΕ 2913/01**

**Η τοποθέτηση** της οικείας πρόσκλησης και της Ημερήσιας Διάταξης **στις θυρίδες των φοιτητών** δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτει τις απαιτήσεις των κείμενων διατάξεων (επιτρέπεται μόνο στις πινακίδες της Γραμματείας του Τμήματος όπου φοιτούν).

### **γ. ΣτΕ 3275/2001**

Από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει ότι αυτοί είχαν λάβει πρόσκληση του Προέδρου του Τμήματος για να μετάσχουν στην εν λόγω συνεδρίαση. Οι ανωτέρω είχαν ειδοποιηθεί τηλεφωνικά για την πιο πάνω συνεδρίαση και ότι οι προσκλήσεις των εκπροσώπων των φοιτητών κατατίθενται σε ειδικές θυρίδες που υπάρχουν για το σκοπό αυτό στα κτίρια του Πανεπιστημίου **πλην όμως ούτε η απλή τηλεφωνική ειδοποίηση ούτε η τοποθέτηση της σχετικής προσκλήσεως στις πιο πάνω ειδικές θυρίδες μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτουν τις απαιτήσεις των κείμενων διατάξεων**, διότι με τους τρόπους αυτούς δεν εξασφαλίζεται πάντως η έγγραφη απόδειξη της ημερομηνίας κατά την οποία έγινε η γνωστοποίηση (για να δικαιολογείται ο τρόπος αυτός της γνωστοποίησης **απαιτείται η τήρηση ειδικού βιβλίου**).

### **δ. ΣτΕ 1204/02**

Εάν από κανένα δε στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει ότι **οι εκπρόσωποι των φοιτητών** είχαν προσκληθεί από τον Πρόεδρο του Τμήματος για να μετάσχουν στην συνεδρίαση **με νομότυπη γνωστοποίηση\*** η κοινή συνεδρίαση της Γενικής Συνέλευσης και του Εκλεκτορικού σώματος είναι μη νομότυπη.

Με το άρθρο 3 παρ. 30 του Ν.3027/2002 έχουν προβλεφθεί τα εξής ως προς την νομότυπη γνωστοποίηση στους φοιτητές:

Στην παρ. 4 του άρθρου 12 του Ν.1268/1982 και στην παρ. 8 του άρθρου 12 του Ν.1404/1983 προστίθεται εδάφιο ως ακολούθως: «Οι εκπρόσωποι των φοιτητών ή των σπουδαστών προσκαλούνται στις συνεδριάσεις των συλλογικών οργάνων των ιδρυμάτων με προσκλήσεις, οι οποίες είτε τους επιδίδονται είτε αναρτώνται σε πινακίδα της Γραμματείας του Τμήματος στο οποίο φοιτούν».

### **ε. Σ.τ.Ε. 2723/2004**

«Το άρθρο 14 (παρ. 2) του Ν. 2690/99 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας) ορίζει: **Ο πρόεδρος καθορίζει την ημέρα, την ώρα και τον τόπο των συνεδριάσεων και καλεί τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη να συμμετάσχουν. Η πρόσκληση, η οποία περιλαμβάνει την ημερήσια διάταξη, γνωστοποιείται, από το γραμματέα, στα μέλη του συλλογικού οργάνου τουλάχιστον σαράντα οκτώ (48) ώρες πριν από τη συνεδρίαση, μπορεί δε να γίνει και με τηλεφώνημα, τηλεγράφημα, τηλεομοιοτυπία ή άλλο πρόσφορο μέσο, εφόσον το γεγονός τούτο αποδεικνύεται από σχετική σημείωση σε ειδικό βιβλίο, η οποία πρέπει να φέρει χρονολογία και την υπογραφή του προσώπου που έκανε την πρόσκληση...** Από τις διατάξεις αυτές συνεπάγεται ότι, για την προπαρασκευή του τελικού σταδίου της κοινής συνεδρίασης της γενικής συνέλευσης και του εκλεκτορικού σώματος, η ημερήσια διάταξη με θέμα την εκλογή ή εξέλιξη μέλους Δ.Ε.Π. πρέπει να γνωστοποιείται σε όλα τα μέλη της γενικής συνέλευσης και του εκλεκτορικού σώματος. Σε περίπτωση απουσίας οποιουδήποτε εξ αυτών κατά την κοινή αυτή συνεδρίαση πρέπει να προκύπτει, **κατά τρόπο αναμφίβολο και από προγενέστερα της συνεδρίασης σχετικά στοιχεία**, ότι έγινε εγκαίρως και με την τήρηση των ως άνω ορισμών του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας η προς τους **απόντες** γνωστοποίηση της ημερησίας διάταξης, διότι άλλως η συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου δεν είναι νόμιμη».

#### **Σημείωση:**

Με την τήρηση του ειδικού βιβλίου θα αποδεικνύεται νομότυπα και κατά τρόπο αναμφισβήτητο με από προγενέστερα των συνεδριάσεων σχετικά στοιχεία, ότι έγινε εγκαίρως **η προς τους απόντες** γνωστοποίηση της ημερησίας διάταξης, όπως ακριβώς αποφάσισε το Σ.τ.Ε. και προβλέπεται από τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ώστε οι συνεδριάσεις των Συλλογικών Οργάνων να είναι νόμιμες και να μην υπάρχει περίπτωση ακύρωσής τους για το λόγο αυτό.

#### **Στοιχεία που πρέπει να τηρούνται στο βιβλίο:**

1. Αύξων αριθμός
2. Ημερομηνία έκδοσης της πρόσκλησης
3. Αριθμός πρωτοκόλλου και ημερομηνία πρωτοκόλλησης της πρόσκλησης

4. Αριθμός και ημερομηνία Συνεδρίασης
5. Ονοματεπώνυμο των μελών του Συλλογικού Οργάνου (τακτικών και αναπληρωματικών ως και αυτών που σύμφωνα με το Νόμο πρέπει να κληθούν για να παρίστανται)
6. Ιδιότητα μελών και παρισταμένων
7. Ημερομηνία παραλαβής της πρόσκλησης
8. Υπογραφή παραλαβόντος
9. Γνωστοποίησης της πρόσκλησης με άλλο μέσο (τηλεφώνημα κ.λ.π.)
10. Ημερομηνία γνωστοποίησης με άλλο μέσο
11. Υπογραφή του υπογράφοντα την πρόσκληση (βεβαιώνει δια της υπογραφής του τη γνωστοποίηση της πρόσκλησης είτε με υπογραφή του παραλαβόντα είτε με άλλο μέσο)
12. Παρατηρήσεις

**ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΓΡΑΜΜΟΓΡΑΦΗΣ ΕΙΔΙΚΟΥ ΒΙΒΛΙΟΥ**

α/α	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ	ΑΡ ΠΡΩΤ./ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΗΜΕΡ/ΝΙΑ ΚΑΙ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΤΑΚΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟΥ ΜΕΛΟΥΣ Ή ΑΛΛΟΥ ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΠΟΥ ΠΑΡΙΣΤΑΤΑΙ *	ΙΔΙΟΤΗΤΑ ΜΕΛΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΙΣΤΑΜΕΝΩΝ	ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ ΜΕ ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΚΑΙ ΥΠΟΓΡΑΦΗ		ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ ΜΕ ΑΛΛΟ ΜΕΣΟ		ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΥΠΟΓΡΑΦΟΝΤΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ **	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
						ΗΜΕΡ/ΝΙΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ	ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΠΑΡΑΛΑΒΟΝΤΟΣ	ΑΛΛΟ ΜΕΣΟ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ (ΤΗΛΕΦΩΝΗΜΑ ΤΗΛΕΓΡΑΦΗΜΑ ΤΗΛΕΟΜΟΙΟΥΤΥΠΙΑ Η' ΑΛΛΟ ΠΡΟΣΦΟΡΟ ΜΕΣΟ)	ΗΜΕΡ/ΝΙΑ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ		

\*Αναγράφονται πρώτα τα τακτικά και στη συνέχεια τα αναπληρωματικά και τυχόν άλλα πρόσωπα που σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις πρέπει να παρίστανται.

\*\* Υπογράφει για όλες τις γνωστοποιήσεις της πρόσκλησης που έγιναν για τη συγκεκριμένη συνεδρίαση του Συλλογικού οργάνου και έτσι με την υπογραφή του βεβαιώνει το μέσο γνωστοποίησης της πρόσκλησης είτε με υπογραφή του παραλαβόντος είτε με άλλο μέσο.

\_\_\_\_\_ □ \_\_\_\_\_

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ

### ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΔΑΚΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ

#### **52. α. ΣτΕ 4783/95, 1853/90**

**Οι φοιτητές συμμετέχουν** στην εκλογή μέλους Δ.Ε.Π. ως μέλη της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος, εκφράζοντας γνώμη μέσω ενός εκπροσώπου τους **μόνο για την αξιολόγηση της διδακτικής ικανότητας των υποψηφίων.**

Η αξιολόγηση από φοιτητές της διδακτικής ικανότητας των υποψηφίων που είναι μέλη του Δ.Ε.Π. του ίδιου ή άλλου ελληνικού Α.Ε.Ι. **αποτελεί υποχρεωτικό** στοιχείο κρίσης στη διαδικασία εκλογής ή προαγωγής μελών Δ.Ε.Π. Όταν, εξ άλλου, πρόκειται για **απευθείας εκλογή νέου μέλους Δ.Ε.Π.** Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος μεταξύ υποψηφίων που δεν υπηρετούν στο ίδιο ή άλλο ελληνικό Α.Ε.Ι., η αξιολόγηση της διδακτικής τους ικανότητας **δεν είναι υποχρεωτική**, γιατί, κατά τη ρητή διατύπωση της διάταξης του άρθρου 15 παρ. 5 εδ. στ του ν.1268/82, η αξιολόγησή τους **διενεργείται «εφ' όσον αυτό είναι δυνατόν».** **Αν όμως δεν έχει αξιολογηθεί η διδακτική ικανότητα των υποψηφίων με βάση τα δύο δοκιμαστικά μαθήματα**, όπως προβλέπεται στο άρθρο 15 παρ. 5 εδ. στ' του ν.1268/1982 το οποίο είναι εν προκειμένω εφαρμοστέο παρότι δεν έχει εισέτι εκδοθεί το προβλεπόμενο από την παρ. 5 εδ. β του άρθρου 15 π.δ/μα που θα ορίζει τις προϋποθέσεις, και τις διαδικασίες αξιολόγησης της διδακτικής ικανότητας των υποψηφίων **δεν επιτρέπεται κατά νόμο να συνεκτιμηθεί η διδακτική αυτή ικανότητα από τα μέλη του εκλεκτορικού σώματος**, εφόσον μάλιστα ο νόμος δεν προβλέπει άλλο τρόπο αξιολόγησης της διδακτικής ικανότητας των υποψηφίων αυτών. Συνεπώς αν τα μέλη του εκλεκτορικού σώματος συνεκτιμήσουν, στην τελευταία αυτή περίπτωση, **τη διδακτική ικανότητα των παραπάνω υποψηφίων**, τότε, κατά την έννοια των προαναφερόμενων διατάξεων, η διαδικασία της εκλογής δεν είναι νόμιμη.

#### **β. ΔΕφ Αθηνών 3285/2002**

Ορισμένα μέλη του Εκλεκτορικού Σώματος τοποθετούμενα στο ζήτημα της διδακτικής ικανότητας των υποψηφίων, εξέφρασαν την άποψη ότι η παρεμβαίνουσα στερείται διδακτικής εμπειρίας και παρουσίας σε αντίθεση με την αιτούσα, η οποία διαθέτει το προσόν αυτό. Με τα δεδομένα αυτά, είναι απορριπτέος ως προβαλλόμενος άνευ εννόμου συμφέροντος ο λόγος ότι δεν ήταν σύννομη η συνεκτίμηση της διδακτικής ικανότητας της αιτούσας από τα μέλη του εκλεκτορικού σώματος, **αφού η διδακτική της ικανότητα δεν αξιολογήθηκε με βάση δυο δοκιμαστικά μαθήματα προς τους φοιτητές**, όπως προβλέπεται στο άρθρο 15 παρ. 5 εδ. στ' του ν.1268/1982.





## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η

### ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ – ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΨΗΦΟΥ

#### **53. α. ΣτΕ 4835/87**

Δεν είναι νόμιμη μία κρίση όταν πραγματοποιείται εν όψει αμφιβολιών ή αμφισβητήσεων για το έργο ενός υποψηφίου. Οι αμφιβολίες ή αμφισβητήσεις πρέπει να αίρονται, θετικά ή αρνητικά για τον υποψήφιο, ύστερα από σαφή και αιτιολογημένη σκέψη, γεγονός το οποίο πρέπει να προκύπτει είτε από την εισηγητική έκθεση είτε από τα σχετικά πρακτικά εκλογής.

#### **β. ΣτΕ 2602/92, 89/94**

Το εκλεκτορικό σώμα είναι αρμόδιο και οφείλει να αποφαινεται περί της εκλογής ή μη ενός υποψηφίου σε θέση Δ.Ε.Π. βάσει του αποτελέσματος της σχετικής ψηφοφορίας.

#### **γ. ΣτΕ 3514/97**

Δεν απαγορεύεται από το νόμο μέλος του εκλεκτορικού σώματος που υπήρξε και μέλος της εισηγητικής επιτροπής να εκφράσει κατά την διαδικασία εκλογής άποψη που διαφοροποιείται απ' αυτή που εξέφρασε στην εισηγητική έκθεση λαμβάνοντας υπόψη επιστημονική δραστηριότητα των υποψηφίων μεταγενέστερη της συντάξεως της εκθέσεως.

#### **δ. ΣτΕ 3410/98, 4137/97, 683/99, 122/01, 2501/2002**

Οι εκλέκτορες αιτιολογούν ειδικά την ψήφο τους, η διατύπωση της αιτιολογίας της ψήφου των εκλεκτόρων μπορεί να γίνει είτε ευθέως είτε με αναφορά στην έκθεση της εισηγητικής επιτροπής είτε με αναφορά στη γνώμη άλλων εκλεκτόρων είτε επίσης σε αναφορά στις συζητήσεις που προηγήθηκαν της ψηφοφορίας για τα προσόντα των υποψηφίων.

Οι περισσότερες από τις ψήφους αυτές (ένδεκα συνολικά) στηρίζονται στα πορίσματα της εισηγητικής έκθεσης σχετικά με το έργο και την εν γένει επιστημονική και συγγραφική δράση της αιτούσας. Οι ψήφοι όμως αυτοί είναι πλημμελώς αιτιολογημένες γιατί στηρίζονται σε εισηγητική έκθεση η οποία δεν είναι νόμιμη διότι δεν περιλαμβάνει όπως θα έπρεπε σαφή θετική ή αρνητική πρόταση για την εξέλιξη της αιτούσας.

#### **ε. ΔΕφ Αθηνών 1914/2003**

Μη νόμιμη είναι η αιτιολογία της ψήφου του κατά το μέρος που αναφέρεται στις προσωπικές του σχέσεις με τον υποψήφιο ή στηρίζεται σε άνισο μέτρο κρίσης δύο (2) υποψηφίων.

#### **54. α. ΣτΕ 2917/94, 1247/95**

Η διάταξη του άρθρου 6 παρ. Δ6 του Ν.2083/92 υπερισχύει ως ειδική της γενικής διάταξης του άρθρου 12 παρ. 5 εδ. β του Ν.1268/82. Κατά συνέπεια, οι εκλέκτορες που εψήφισαν με λευκή ψήφο θεωρείται ότι ήσαν παρόντες κατά την εκλογή και ότι δεν εψήφισαν υπέρ της εκλογής κανενός υποψηφίου. Οι λευκές ψήφοι ισοδυναμούν με αρνητικές και πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς.

Απαιτείται επαρκής ειδική αιτιολόγηση και της λευκής ψήφου κατά την εκλογή μέλους Δ.Ε.Π.

#### **β. ΣτΕ 3186/96**

Γίνεται δεκτή λευκή ψήφος μέλους εκλεκτορικού σώματος που ψήφισε αναφέροντας ότι: «μετά όσα ειπώθηκαν και επειδή δεν είμαι ούτε αρνητικός ούτε θετικός ψηφίζω λευκό» δεδομένου ότι κατά την συζήτηση διατυπώθηκαν από τα μέλη του εκλεκτορικού σώματος τόσο θετικές όσο και αρνητικές απόψεις και σχόλια εν σχέσει με το συγγραφικό και ερευνητικό έργο του υποψηφίου.

#### **γ. ΣτΕ 1769/2001**

Δεν είναι αιτιολογημένη η λευκή ψήφος όταν στηρίζεται στην εισηγητική επιτροπή που προτείνει ομόφωνα τον υποψήφιο ή όταν στηρίζεται αόριστα στο βιογραφικό σημείωμα ή στην συζήτηση που προηγήθηκε εάν κατά την διάρκεια αυτής, όπως προκύπτει από τα πρακτικά δεν είχαν εκφραστεί αρνητικές κρίσεις κατά του υποψηφίου.

Είναι αιτιολογημένη η Λευκή ψήφος όταν δηλώνεται ή προκύπτει σαφώς απ' όσα αναφέρει ο ψηφίζων, ότι έχει πεισθεί ότι ο υποψήφιος δεν έχει τα προσόντα για να εκλεγεί στην προκηρυχθείσα θέση.

#### **δ. ΣτΕ 2390/2004**

Όταν αναιτιολόγητη ψήφος δεν επηρεάζει το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας η εκλογή ή εξέλιξη ή μονιμοποίηση μέλους Δ.Ε.Π. είναι νόμιμη.

#### **ε. ΣτΕ 2390/2004**

Εκλέκτορας κατά την γενομένη στην κοινή συνεδρίαση συζήτηση προδήλως αρνήθηκε ότι ο αιτών έχει τα αυξημένα προσόντα εκλογής σε θέση μέλους Δ.Ε.Π. της βαθμίδας του καθηγητή, δεδομένου ότι αναφέρθηκε στην υποψηφιότητά του με ιδιαίτερα απαξιωτικό τρόπο, χαρακτηρίζοντάς την “πολύ περιθωριακή περίπτωση”. Τελικά, όμως, εψήφισε υπέρ του αιτούντος αναφέροντας ότι θέλει με την ψήφο του να δείξει “ότι μετράει περισσότερο η γνώμη του Β΄ Τομέα”. Με τα δεδομένα αυτά, η αιτιολογία αυτής της ψήφου υπέρ του αιτούντος ελέγχεται ως μη νόμιμη, διότι ο εν λόγω εκλέκτορας δεν διευκρίνισε ότι κατά την διαδικασία της κοινής συνεδρίασεως της Γενικής Συνελεύσεως του Τμήματος με το εκλεκτορικό σώμα προέκυψαν επιστημονικά στοιχεία κρίσεως, βάσει των οποίων τελικά πείσθηκε ότι ο αιτών έχει τα νόμιμα προσόντα εκλογής σε θέση μέλους Δ.Ε.Π. της ανώτατης βαθμίδας του Καθηγητή και ότι για τον λόγο αυτό έδωσε την ψήφο του υπέρ της εκλογής του αιτούντος. Συνεπώς, ορθώς ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων έκρινε μη νόμιμη την αιτιολογία της ψήφου του εκλέκτορα και είναι αβάσιμα τα περί του εναντίου προβαλλόμενα με το δικόγραφο της κρινομένης αιτήσεως. Τέλος, εφ' όσον μετά την αφαίρεση της ψήφου του εν λόγω εκλέκτορα ο αιτών δεν συγκέντρωσε την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των εκλεκτόρων, νομίμως ο Υπουργός ανέπεμψε την υπόθεση στο Πανεπιστήμιο Αθηνών προκειμένου να επαναληφθεί η διαδικασία εκλογής.

#### **στ. ΣτΕ 2391/2004**

Πέντε (5) εκλέκτορες ψήφισαν αρνητικά για υποψήφιο μέλος Δ.Ε.Π. (βαθμίδα Καθηγητή) αιτιολογώντας την ψήφο τους ως εξής:

α) Το έργο του έχει πολύ περιορισμένη αναγνώριση και κατά το μεγαλύτερο μέρος του δεν έχει παρουσιασθεί σε αναγνωρισμένα περιοδικά και συνέδρια με αποτέλεσμα να μην έχει ο υποψήφιος τα ουσιαστικά προσόντα για την κατάληψη θέσης Καθηγητή.

β) Υστερεί κατά πολύ ως προς τα προσόντα που πρέπει να έχει ένας Καθηγητής Α΄ βαθμίδας τόσο ως ποσότητα αλλά κυρίως ως ποιότητα.

γ) Έχει περιορισμένο φοιτητικό έργο και μικρή λοιπόν απήχηση για την εκλογή στην Α΄ βαθμίδα.

δ) Έχει να παρουσιάσει πολύ περιορισμένο ερευνητικό πρόγραμμα μέχρι σήμερα.

ε) Υιοθετεί τις αρνητικές επισημάνσεις μέλους εισηγητικής επιτροπής και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο υποψήφιος δεν έχει τα ουσιαστικά προσόντα για την κατάληψη της θέσης του Καθηγητή.

Με τις παραπάνω επισημάνσεις οι 5 εκλέκτορες νομίμως αιτιολόγησαν τις αρνητικές ψήφους τους δεχθέντες ότι ο υποψήφιος δεν είχε κατά τον κρίσιμο χρόνο τα αυξημένα ουσιαστικά προσόντα εκλογής σε θέση μέλους Δ.Ε.Π. της ανώτατης βαθμίδας του Καθηγητή.

#### **ζ. Δ. Εφ. Αθηνών 506/2004**

Εκλέκτορες ψήφισαν με λευκή ψήφο (αρνητικά) για την εκλογή υποψηφίου Λέκτορα στηριζόμενοι στην κατηγορία της πλαστογραφίας, ότι δηλαδή ο

υποψήφιος Λέκτορας προσκόμισε πλαστό έγγραφο από το οποίο προέκυπτε ότι δίδαξε κατά το εαρινό εξάμηνο του Ακαδημαϊκού Έτους 1997-98 στο Πανεπιστήμιο. Όμως οι εκλέκτορες, αντί να στηριχθούν στην άνω κατηγορία που αφορά σε τυπικό στοιχείο του εγγράφου που προσκόμισε για απόδειξη της προϋπηρεσίας του στο Πανεπιστήμιο και να συνάγουν δυσμενή συμπεράσματα για το ήθος του αιτούντος με βάση την κατηγορία αυτή και τη δικαστική διένεξη που ακολούθησε, **όφειλαν να ερευνήσουν** αν στην ουσία το επικαλούμενο από αυτόν έγγραφο του Πανεπιστημίου, ανεξαρτήτως του αριθμού πρωτοκόλλου που έφερε, κατά περιεχόμενο ήταν αληθές, δηλαδή, αν πράγματι είχε προσληφθεί για να διδάξει κατά το εαρινό εξάμηνο του Ακαδημαϊκού Έτους 1997-1998, αφού μόνο αν αποδεικνυόταν νόθευση του εγγράφου ως προς το περιεχόμενο (από το οποίο και μόνο θα προσπόριζε ωφέλεια στον εαυτό του), θα μπορούσαν να συναχθούν αρνητικά συμπεράσματα για το ήθος του και μάλιστα σε βαθμό που να επισκίαζαν το επιστημονικό του έργο. Αντίθετα, όχι μόνο δεν ερεύνησαν το ζήτημα αυτό επικοινωνώντας απευθείας με το Πανεπιστήμιο, αλλά ούτε εκτίμησαν την βεβαίωση του Αντιπρύτανη του Πανεπιστημίου που προσκόμισε κατά την συνεδρίαση, στα πλαίσια της παράστασής του ο αιτών, στην οποία βεβαιώνεται ότι είχε προσληφθεί με την 221/23-1-1998 απόφαση της Διοικούσας Επιτροπής του Πανεπιστημίου για να διδάξει κατά το άνω εαρινό εξάμηνο. Επομένως, η λευκή ψήφος των εκλεκτόρων που, όπως προκύπτει από τα πρακτικά, έδωσαν ιδιάζουσα βαρύτητα στην άνω κατηγορία και δικαστική διένεξη **και δεν εκτίμησαν, όπως ο νόμος ορίζει, το επιστημονικό έργο του υποψηφίου, το εάν ανταποκρίνεται στα προσόντα που απαιτούνται για τη θέση και την εν γένει προσωπικότητά του πέρα από τα άνω περιστατικά, δεν αιτιολογείται επαρκώς και νομίμως, όπως βάσιμα προβάλλεται.** Κατ' ακολουθία και εν όψει του ότι ο αριθμός των άνω εκλεκτόρων είναι ικανός να ανατρέψει το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας, η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί, σύμφωνα με τον άνω βάσιμο λόγο της αίτησης.

#### **η. Δ. Εφ. Αθηνών 3087/2004**

Δύο (2) εκλέκτορες ψήφισαν ως εξής: «Είμαι Διευθυντής του Τομέα Δημοσίου Δικαίου και έχω καθήκον ν' αντιμετωπίζω τις προβαλλόμενες απόψεις, ιδίως τις επιστημονικές, με όσο μεγαλύτερη αντικειμενικότητα. Παρά τις αναπτύξεις που έγιναν σε σχέση με τις διάφορες προτάσεις, δεν κατόρθωσα να διαμορφώσω σαφή αντίληψη και **απέχω της ψηφοφορίας**». Ενόψει αυτών η αιτιολογία της «λευκής ψήφου» των δύο εκλεκτόρων στηρίζεται στην επίκληση γενικών και αορίστων αιτιάσεων, αφού τα όσα επικαλούνται δεν αναφέρονται στην έλλειψη ή μη συγκεκριμένων νόμιμων κριτηρίων που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά την κρίση για εκλογή μέλους Δ.Ε.Π. (όπως π.χ. πρωτότυπες δημοσιεύσεις, αναγνωρισμένο συγγραφικό έργο, κ.λ.π.). **Άλλωστε, οι δύο εκλέκτορες, σύμφωνα με το πρακτικό της Γενικής Συνέλευσης, δεν εξέφρασαν καμία άποψη για τον υποψήφιο σχετικά με τα προσόντα του που να δικαιολογεί και να συμπληρώνει την αιτιολογία των επίμαχων λευκών ψήφων τους.** Συνεπώς, η αιτιολογία των επίμαχων «λευκών» ψήφων, όπως έχει εκτεθεί κατά τα ανωτέρω αυτολεξεί, δεν είναι ειδική και επαρκής, όπως απαιτεί ο νόμος. Γι' αυτό ορθώς και νομίμως ο ΥΠΕΠΘ έκρινε επί του προκειμένου ζητήματος και ανέπεμψε την υπόθεση στο Πανεπιστήμιο Αθηνών για επανάληψη της διαδικασίας.



## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Θ

### **ΝΟΜΙΚΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΠΟΥ ΙΣΧΥΕΙ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΠΟΥ ΕΠΑΝΑΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΛΟΓΩ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΠΡΑΞΗΣ**

#### **55. α. ΣτΕ 862/92, 1455/93**

Σε περίπτωση ακύρωσης απόφασης της Γενικής Συνέλευσης και του Ειδικού Εκλεκτορικού Σώματος, η διαδικασία επαναλαμβάνεται από το σημείο στο οποίο αναφέρεται η ακύρωση και με το ισχύον τότε πραγματικό και νομικό καθεστώς και με τα προσόντα και στοιχεία που είχε ο ενδιαφερόμενος κατά την ημερομηνία έκδοσης της απόφασης.

#### **β. ΣτΕ 1871/2003**

Επειδή κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 95 παρ. 5 του Συντάγματος και 50 παρ. 4 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), η ακύρωση διοικητικής πράξεως επαναφέρει την υπόθεση στο χρόνο εκδόσεως της πράξεως που έχει ακυρωθεί. Περαιτέρω, η νέα πράξη που τυχόν εκδίδει η Διοίκηση ανατρέχει αναγκαιώς στο χρόνο εκείνο και διέπεται κατ' αρχήν από το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε τότε και όχι από το ισχύον κατά το χρόνο κατά τον οποίο λαμβάνουν χώρα οι ενέργειες συμμορφώσεως προς την ακυρωτική απόφαση. Εξάλλου, σε περίπτωση ακυρώσεως συνθέτου διοικητικής ενέργειας, όπως είναι η μονιμοποίηση ή η εκλογή μελών Δ.Ε.Π., η Διοίκηση επιλαμβανόμενη και πάλι της υποθέσεως, πρέπει να κρίνει από το σημείο στο οποίο αναφέρεται η ακύρωση και εντεύθεν και να λάβει υπόψη μόνον εκείνα τα στοιχεία που είχε εκτιμήσει κατά την αρχική της κρίση.



## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι

### **ΈΛΕΓΧΟΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ**

#### **56. α. ΣτΕ 1043/97 και 2206/97**

**Μετά την πάροδο της αποκλειστικής προθεσμίας** (άρθρο 6 Δ παρ. 9 Ν. 2083/92) ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων **δεν δύναται πλέον να ασκήσει έλεγχο νομιμότητας**, η δε τυχόν εκδιδόμενη σχετική απόφαση του είναι παράνομη ως εκδοθείσα καθ' υπέρβαση των χρονικών ορίων ασκήσεως της αρμοδιότητάς του.

#### **β. ΣτΕ 591/2000**

**Διαπιστώνεται παράλειψη του Πρύτανη** εάν δεν φροντίσει για τη δημοσίευση πράξεως διορισμού μέλους Δ.Ε.Π. στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης σε περίπτωση που ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων **δεν προβεί στον έλεγχο νομιμότητας μέσα στη νόμιμη προθεσμία.**

#### **γ. ΣτΕ 2601/92**

Ο Υπουργός Παιδείας δικαιούται να ασκήσει **έλεγχο νομιμότητας και στις άγονες διαδικασίες εκλογών μελών Δ.Ε.Π.** Εάν τα σχετικά πρακτικά δεν έχουν διαβιβαστεί αρμοδίως από το Α.Ε.Ι. στο Υπουργείο Παιδείας, την άσκηση ελέγχου νομιμότητας από τον Υπουργό Παιδείας μπορεί να τη ζητήσει οποιοσδήποτε ενδιαφερόμενος.

#### **δ. Δ. Εφ. Αθηνών 3087/2004**

Οι αιτούντες προβάλλουν ότι, βάσει της διατάξεως του άρθρου 3 παρ. 19 περ. α' του Ν. 3027/2002, ο Πρύτανης όφειλε είτε να εκδώσει την πράξη διορισμού και να διαβιβάσει μαζί με αυτήν το Φάκελο στο Υπουργείο Παιδείας, είτε να αναπέμψει την υπόθεση στο Πανεπιστήμιο για επανάληψη της διαδικασίας. Σύμφωνα με τον ίδιο ισχυρισμό, όχι νόμιμα ο Πρύτανης του Πανεπιστημίου Αθηνών διεβίβασε το φάκελο χωρίς την πράξη διορισμού του επιλεγέντος ως άνω λέκτορα στον Υπουργό Παιδείας για έλεγχο νομιμότητας. Ο λόγος όμως αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθόσον, **ο Πρύτανης ασκώντας ως όφειλε, κατ' εφαρμογή της ως άνω διατάξεως (άρθρου 3 παρ. 19 περ. α' του Ν. 3027/2002), προκαταρκτικό έλεγχο νομιμότητας και διαπιστώνοντας ότι υπήρχε πρόβλημα νομιμότητας ως προς την αιτιολογία των επίμαχων ως άνω λευκών ψήφων, ορθώς και νομίμως αυτός διεβίβασε στον Υπουργό Παιδείας το φάκελο της εν λόγω υποθέσεως, προκειμένου να ασκηθεί από τον τελευταίο ο έλεγχος νομιμότητας**

#### **ε. Εφ. Αθηνών 437/2004**

Σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 9 της περίπτωσης Δ (ΣΤ) του άρθρου 6 του ν. 2083/92, **η Πρυτανεία έχει αποκλειστική προθεσμία ενός μηνός για την άσκηση προκαταρκτικού ελέγχου νομιμότητας της διαδικασίας εκλογής**, σύμφωνα δε με τα ανωτέρω, τα πρακτικά εκλογής με τον φάκελο του αιτούντος της παραδόθηκαν από το Τμήμα στις 10 Φεβρουαρίου 2003, ενώ η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία ολοκληρώθηκε ο εν λόγω έλεγχος εκδόθηκε στις 20 Μαρτίου 2003 ήτοι πολύ πέραν της αποκλειστικής μηνιαίας προθεσμίας που τάσσεται από τον νόμο και η οποία, για κάθε περίπτωση, συμπληρώθηκε στις 12 Μαρτίου 2003. Για το λόγο αυτό, που εξετάζεται αυτεπαγγέλτως, η προσβαλλόμενη απόφαση της Πρυτανικής Αρχής **είναι ακυρωτέα** για παράβαση ουσιώδους τύπου διατεταγμένου περί την ενέργεια της πράξης, **καθόσον με αυτήν η Διοίκηση παρέβη τον ανωτέρω διαδικαστικό κανόνα, της αποκλειστικής μηνιαίας προθεσμίας προς ενέργεια.**

#### **στ. Δ. Εφ. Αθηνών 1673/2004**

Το άρθρο 2 του ν. 2454/1997 (Α 7') ορίζει ότι: «Το εδ. γ της παρ. 9 της περ. Στ' του άρθρου 6 του ν. 2083/1992, όπως αναριθμήθηκε σε περ. Δ με το εδ. α' της παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 2188/1994, τροποποιείται ως εξής: «Η πράξη του πρύτανη για το διορισμό και τη μονιμοποίηση μελών ΔΕΠ των ΑΕΙ δεν μπορεί να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ούτε να εκτελεσθεί, αν προηγουμένως δεν ασκηθεί ο προβλεπόμενος έλεγχος νομιμότητας από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και

Θρησκευμάτων. **Ο έλεγχος αυτός ασκείται εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριών μηνών**, (τροποποιήθηκε και προβλέπεται ως αποκλειστική προθεσμία τέσσερις μήνες) από την περιέλευση της πράξης στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Μετά την άσκηση του ελέγχου αυτού, εφόσον κριθεί νόμιμη, ή μετά την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας, η πράξη δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και εκτελείται χωρία άλλη διατύπωση». \*

Επειδή, από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι ο Υπουργός **έχει ευχέρεια, όχι όμως και υποχρέωση** να αναπέμψει στον οικείο πρύτανη απόφαση του τελευταίου, εάν κρίνει ότι δεν είναι νόμιμη. **Η παράλειψη** συνεπώς του Υπουργού να προβεί, μετά από αίτηση του ενδιαφερόμενου σε αναπομπή πρυτανικής απόφασης περί διορισμού μέλους ΔΕΠ των ΑΕΙ δεν αποτελεί εκτελεστική διοικητική πράξη και για το λόγο αυτό **απαραδέκτως** προσβάλλεται με αίτημα ακυρώσεως. Εξάλλου, ούτε προβλέπεται η έκδοση απάντησης από τον Υπουργό σε τέτοια αίτηση του ενδιαφερόμενου για την αναπομπή προσώπου, με την έννοια της οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας εκ μέρους αυτού, καθόσον παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας προσβλητής με αίτηση ακυρώσεως κατ' άρθρο 45 παρ. 4 του π.δ. 18/1989, υπάρχει όταν ειδική διάταξη νόμου επιβάλλει στη Διοίκηση την υποχρέωση να ενεργήσει με την έκδοση εκτελεστικής διοικητικής πράξης, εφόσον συντρέχουν οι προβλεπόμενες από ειδική διάταξη προϋποθέσεις (ΣτΕ 3307-08/2001).

*\* Η διάταξη αυτή αντικαταστάθηκε με το εδάφιο α της παρ. 19 του άρθρου 3 του Ν. 3027/2002*



## ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΑ

### ΕΧΕΓΓΥΑ ΑΜΕΡΟΛΗΠΤΗΣ ΚΡΙΣΕΩΣ

Άρθρο 7 του Ν.2690/1999

#### **Αμεροληψία των διοικητικών οργάνων**

1. Τα διοικητικά όργανα, μονομελή ή συλλογικά, πρέπει να παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους.
2. Τα μονομελή όργανα, καθώς και τα μέλη των συλλογικών οργάνων, οφείλουν να απέχουν από κάθε ενέργεια ή διαδικασία που συνιστά συμμετοχή σε λήψη απόφασης ή διατύπωσης γνώμης ή πρότασης εφόσον:  
**α) η ικανοποίηση προσωπικού συμφέροντός τους συνδέεται με την έκβαση της υπόθεσης, ή β) είναι σύζυγοι ή συγγενείς εξ αίματος ή εξ αγχιστείας, κατά ευθεία μεν γραμμή απεριορίστως, εκ πλαγίου δε έως και τετάρτου βαθμού, με κάποιον από τους ενδιαφερόμενους, ή γ) έχουν ιδιαίτερο δεσμό ή ιδιάζουσα σχέση ή εχθρότητα με τους ενδιαφερόμενους.**
3. Το όργανο ή το μέλος του συλλογικού οργάνου, εφόσον κρίνει ότι συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος που επιβάλλει την αποχή του, οφείλει να το δηλώσει αμέσως στην προϊστάμενη αρχή ή στον προεδρεύοντα του συλλογικού οργάνου, αντιστοίχως, και να απέχει από οποιαδήποτε ενέργεια. Στις περιπτώσεις αυτές, η προϊστάμενη αρχή, ή το συλλογικό όργανο, αποφαινεται το ταχύτερο δυνατόν.
4. Αίτηση εξαίρεσης μονομελούς οργάνου, ή μέλους συλλογικού οργάνου, μπορούν να υποβάλουν οι ενδιαφερόμενοι σε όλα τα στάδια της διαδικασίας. Η αίτηση υποβάλλεται στην προϊστάμενη αρχή, ή στον προεδρεύοντα του συλλογικού οργάνου, ή στο αποφασίζον όργανο, κατά περίπτωση. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται και στην περίπτωση αυτή τα οριζόμενα στην τελευταία περίοδο της προηγούμενης παραγράφου.
5. Η εξαίρεση μπορεί να διατάσσεται και αυτεπαγγέλτως από την προϊστάμενη αρχή ή το συλλογικό όργανο.
6. Τα οριζόμενα στις προηγούμενες παραγράφους δεν εφαρμόζονται σε περίπτωση που δηλώνεται αποχή, ή ζητείται η εξαίρεση, τόσων μελών συλλογικού οργάνου ώστε τα απομένοντα να μη σχηματίζουν την κατά την παρ. 1 του άρθρου 14 απαρτία.

#### **57. α. ΣτΕ 1425/89**

**Δημιουργείται τεκμήριο μεροληπτικής στάσης εκλέκτορας ή μέλους εισηγητικής επιτροπής έναντι υποψηφίου, εάν ο τελευταίος είχε ασκήσει κατά το παρελθόν προσφυγή κατά της εκλογής του πρώτου.**

#### **β. ΣτΕ 2858/88, 1419/97**

Όπως δε έχει ήδη κριθεί, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου τα μέλη των διοικητικών συλλογικών οργάνων οφείλουν κατά την ενάσκηση των καθηκόντων τους να παρέχουν τα εχέγγυα αμερολήπτου κρίσεως. Για τον λόγο αυτό, όταν υφίστανται **ιδιαίτεροι δεσμοί ή ιδιάζουσες σχέσεις φιλίας ή έχθρας κάποιου μέλους** προς κρινόμενο υποψήφιο, το μέλος αυτό πρέπει να απέχει από το συλλογικό όργανο, καθόσον ούτω κλονίζεται η γενική πεποίθηση για το αδιάβλητο της διενεργουμένης κρίσεως. Τέτοιο κώλυμα συμμετοχής δεν υφίσταται όταν τα πραγματικά περιστατικά των οποίων γίνεται επίκληση αναφέρονται σε έμμεση σχέση του μέλους προς τον κρινόμενο και δεν δημιουργείται, κατ' αντικειμενική εκτίμηση, κίνδυνος επηρεασμού του μέλους αυτού. Εξάλλου η αρχή αυτή, που αναφέρεται σε ιδιαίτερους δεσμούς ή ιδιάζουσες σχέσεις **δεν αφορά και στις σχέσεις επιστημονικής συνεργασίας ισότιμης ή μη που είναι απαραίτητη με τις σημερινές συνθήκες για την εξέλιξη της επιστήμης.**

**γ. ΣτΕ 508/91, 4579/98**

Επειδή κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου τα μέλη των συλλογικών οργάνων οφείλουν κατά την άσκηση καθηκόντων τους ως μελών των οργάνων αυτών **να παρέχουν τα εχέγγυα αμερολήπτου κρίσεως**. Συνεπώς, εάν ο διοικούμενος αμφισβητήσει σοβαρώς και με συγκεκριμένους ισχυρισμούς την αμεροληψία μέλους ενός συλλογικού οργάνου που έχει αρμοδιότητα να κρίνει την υπόθεσή του και ζητήσει για τον λόγο αυτό **την εξαίρεση του παραπάνω μέλους**, το συλλογικό όργανο ενώπιον του οποίου φέρεται η αμφισβήτηση αυτή οφείλει, πριν επιληφθεί της συγκεκριμένης υποθέσεως, να αποφασίσει επί του ζητήματος με ρητή και αιτιολογημένη σκέψη, απορρίπτοντας ή δεχόμενο την αίτηση εξαιρέσεως.

**Εάν ένας υποψήφιος αμφισβητήσει την αμεροληψία μέλους του εκλεκτορικού σώματος και ζητήσει την εξαίρεσή του, το εκλεκτορικό σώμα είναι αρμόδιο και οφείλει να αποφασίσει επ' αυτού.**

**δ. ΣτΕ 2289/01**

**Μόνη η υποβολή μηνύσεων από την αιτούσα δεν θα αρκούσε για τη θεμελίωση λόγου εξαιρέσεως των προαναφερθέντων μελών του εκλεκτορικού σώματος**, εφόσον συγχρόνως δεν γινόταν επίκληση συγκεκριμένων πράξεων των εν λόγω εκλεκτόρων από τις οποίες να προέκυπτε η επικαλούμενη από την αιτούσα εχθρότητα αυτών προς το πρόσωπό της.

**ε. ΣτΕ 2723/2004**

Δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί **ιδιαίτερη έχθρα** προς την αιτούσα των μελών του εκλεκτορικού σώματος που την έκριναν αρνητικά κατά την προηγούμενη ακυρωθείσα απόφαση του Σ.τ.Ε., ώστε να συντρέχει **λόγος εξαιρέσεών τους** από τη νέα συγκρότηση του εκλεκτορικού σώματος διότι με την παραπάνω ακυρωτική απόφαση δεν αποδόθηκε ούτε καν εμμέσως μομφή σε κάποιο από τα μέλη του προηγούμενου εκλεκτορικού σώματος που ορίσθηκαν ως μέλη και στη νέα διαδικασία.

Οι κρίσεις εκλέκτορος που διατυπώθηκαν στο πρακτικό εκλογής για τον επιλεγέντα, όπως ο υποψήφιος «είναι μια εξαιρετική περίπτωση, έχουμε μια φιλική σχέση μαζί του, έχουμε συνεργαστεί μαζί του και δεν συμφωνούσαμε σε πάρα πολλά, είναι σοβαρός άνθρωπος, θέτει τα θέματα και πολύ σωστά δεν τα επιλύει» και το γεγονός ότι έχει διατελέσει Βοηθός εκλέκτορα και μέλος της Εισηγητικής Επιτροπής **δεν μαρτυρούν ιδιαίτερο δεσμό και ιδιάζουσα σχέση με τον επιλεγέντα ώστε να δημιουργείται κατά το άρθρο 7 παρ. 2 περ. γ του Ν. 2690/99 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας) λόγοι εξαιρέσεώς τους.**





## ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΒ

### **ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΣΗ ΕΚΛΟΓΗΣ ΜΕΛΩΝ Δ.Ε.Π. – ΈΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ Σ.Τ.Ε. Η Δ.ΕΦ.**

Για την υποβολή αίτησης ακύρωσης (ένδικο βοήθημα) ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας πρέπει σύμφωνα με τις διατάξεις του Δ/τος 18/1989 να συντρέχουν ορισμένες προϋποθέσεις. Μία από τις γενικές υποκειμενικές προϋποθέσεις είναι το έννομο συμφέρον το οποίο πρέπει να υπάρχει **σωρευτικά κατά την έκδοση της προβαλλόμενης πράξεως κατά την άσκηση της αίτησης ακύρωσης και κατά την πρώτη συζήτησή της**. Σε περίπτωση που λείπει σε μια από τις παραπάνω περιπτώσεις τότε η αίτηση ακύρωσης είναι απαράδεκτη. Έννομο συμφέρον κατά την άσκηση της αίτησης ακύρωσης υπάρχει όταν συντρέχουν οι εξής προϋποθέσεις:

α) Η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει **ηθική και υλική βλάβη** στον αιτούντα.

β) Να υπάρχει **ειδική έννομη σχέση** του αιτούντος με την προσβαλλόμενη πράξη.

Ο αιτών έχει έννομο συμφέρον όταν μια νόμιμη πραγματική κατάσταση από την οποία αντλεί ωφέλεια αμέσως ή εμμέσως θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη με συνέπεια να υποστεί ηθική ή υλική βλάβη ο αιτών.

Έχουμε **υλική βλάβη** όταν προκαλείται ζημία σε περιουσιακά στοιχεία η οποία αποτιμάται σε χρήμα.

Έχουμε **ηθική βλάβη** όταν η βλάβη αφορά καταστάσεις που έχουν ηθική αξία για τον αιτούντα π.χ. έχουμε ηθικό έννομο συμφέρον όταν μέλος ΔΕΠ βαθμίδας Καθηγητή και Εκλέκτορας υποβάλλει ένδικο βοήθημα κατά της εκλογής υποψηφίου στη βαθμίδα του Καθηγητή.

#### **58. α. ΣτΕ 349/86**

**Έννομο συμφέρον** να αμφισβητήσουν την εκλογή μέλους Δ.Ε.Π. **έχουν και οι φοιτητές αλλά μόνο του ίδιου Τμήματος**.

#### **β. ΣτΕ 2833/88**

**Τη νομιμότητα** εκλογής μέλους Δ.Ε.Π. δεν νομιμοποιούνται να την **αμφισβητήσουν μέλη Δ.Ε.Π. χαμηλότερων βαθμίδων** από αυτής στην οποία γίνεται η εκλογή ακόμα και αν ανήκουν στο ίδιο Τμήμα.

#### **γ. ΣτΕ 716/98**

Ο αιτών που έλαβε μέρος στην πρώτη ψηφοφορία, **με έννομο συμφέρον προβάλλει ότι η επίδικη διαδικασία κατά τη δεύτερη ψηφοφορία ήταν άγονη**, επιδιώκοντας να κενωθεί η θέση του επίκουρου καθηγητή, στην οποία διορίστηκε ο παρεμβαίνων, ώστε να μπορέσει να την διεκδικήσει και πάλι ο ίδιος μετά την επαναπροκήρυξή της.

#### **δ. ΣτΕ 1221/97, 2480/96, 324/01**

**Το έννομο συμφέρον** για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως όπως παγίως έχει κριθεί, κατά την έννοια του άρθρου 47 του π.δ/τος 18/1999 (ΦΕΚ 8 Α΄) πρέπει να υπάρχει **και στα τρία χρονικά σημεία**: της εκδόσεως της προσβαλλομένης πράξεως, της προσβολής της ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και της τελευταίας συζητήσεως της υποθέσεως στο Δικαστήριο.

Συνεπώς δεν έχει έννομο συμφέρον εάν το αιτών μέλος Δ.Ε.Π. κατά την συζήτηση της αιτήσεώς του ενώπιον του ΣτΕ, **εξέλιπε της θέσεώς του λόγω παραίτησης**.

#### **ε. ΣτΕ 2008/94, 2098/2002**

**Τη νομιμότητα** της εκλογής μέλους Δ.Ε.Π. δεν νομιμοποιούνται να την **αμφισβητήσουν μέλη Δ.Ε.Π. άλλου Τμήματος**, ακόμα και της ίδιας Σχολής, διότι το ηθικό έννομο συμφέρον τους δεν είναι άμεσο.

#### **στ. ΣτΕ 3709/2002**

Σε περίπτωση που μόνιμος Επίκουρος Καθηγητής έχει εκλεγεί στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή **δεν εκλείπει το αντικείμενο της δίκης όσον αφορά τη νομιμότητα μονιμοποίησης στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή** αφού αυτή αποτελεί προϋπόθεση για την εκλογή του στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή.

### **59. α. ΣτΕ 895/92**

**Εκλέκτορες δεν έχουν ως έννομο συμφέρον να προβάλουν στους λόγους ακυρώσεως ότι υπάρχει κακή σύνθεση του εκλεκτορικού σώματος και της τριμελούς εισηγητικής επιτροπής, γιατί όπως ισχυρίζονται δύο από τα μέλη της τελευταίας, ένα από τα οποία ήταν και μέλος του εκλεκτορικού σώματος, είχαν «ιδιαιτέρες σχέσεις φιλίας» με τον παρεμβαίνοντα και τούτο γιατί οι αιτούντες, παρόντες σε όλα τα στάδια διαδικασίας για την επίδικη εκλογή, δεν είχαν διατυπώσει αντιρρήσεις ή επιφυλάξεις ενώπιον της γενικής συνέλευσης και του εκλεκτορικού σώματος για τις συγκεκριμένες αυτές πλημμέλειες.**

**Δε νομιμοποιείται να αμφισβητήσει την εκλογή μέλους Δ.Ε.Π. όποιος επικαλείται λόγους που αναφέρονται, είτε σε πλημμέλειες και παρατυπίες για τις οποίες δεν διατύπωσε συγκεκριμένη ρητή επιφύλαξη ή αντιρρήσεις στη διάρκεια της σχετικής διαδικασίας στην οποία συμμετείχε, είτε σε στοιχεία και πραγματικά περιστατικά τα οποία δεν προέβαλε στη διάρκεια της ανωτέρω διαδικασίας.**

### **β. ΣτΕ 1560/97, 124/2000, 2604/2004**

**Εάν ο υποψήφιος για εκλογή και διορισμό σε προκηρυχθείσα θέση μέλους ΔΕΠ Ανωτάτου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος λάβει γνώση της εκθέσεως της εισηγητικής επιτροπής και υποβάλει σχετικό υπόμνημα ή παραστεί κατά την κοινή συνεδρίαση της γενικής συνελεύσεως και του εκλεκτορικού σώματος, δύναται στη συνέχεια να επικαλεσθεί παραδεκτώς με την αίτηση ακυρώσεως, την οποία ασκεί κατά της τελικής πράξεως, μόνον τις προκύπτουσες από την έκθεση της εισηγητικής επιτροπής τυπικές ή ουσιαστικές πλημμέλειες που ήδη επικαλέσθηκε ενώπιον της Διοικήσεως, είτε εγγράφως με το υπόμνημά του, είτε προφορικώς κατά την παράστασή του στην κοινή συνεδρίαση της Γενικής Συνελεύσεως και του εκλεκτορικού σώματος. Τις λοιπές, όμως, προκύπτουσες από την έκθεση της εισηγητικής επιτροπής τυπικές ή ουσιαστικές πλημμέλειες, δηλαδή εκείνες που δεν επικαλέσθηκε κατά τα ως άνω ενώπιον της Διοικήσεως, δεν έχει έννομο συμφέρον να επικαλεσθεί ο υποψήφιος με την αίτηση ακυρώσεως.**

### **γ. ΣτΕ 2287/2000**

**Εφ' όσον η αιτούσα δεν είχε παραστεί κατά την επίμαχη συνεδρίαση του εκλεκτορικού σώματος που εξελέγη η παρεμβαίνουσα ούτε υπέβαλε σχετικό υπόμνημα, παραδεκτώς προβάλλει κατά την άποψή τις πλημμέλειες της εισηγητικής επιτροπής.**

### **60. α. ΣτΕ 1132/95**

**Για να προσβάλλει με αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας εκλογή μέλους Δ.Ε.Π., πρέπει ο προσβάλλον να ασκεί ενεργά ακαδημαϊκά καθήκοντα στο Τμήμα, να έχει άμεση και ηθική σχέση με πράξεις εκλογής μελών Δ.Ε.Π. της οποίας η ύπαρξη απαιτείται για να έχει ηθικό έννομο συμφέρον.**

**Η εισηγητική έκθεση ως απλή προπαρασκευαστική πράξη της κρίσεως του υποψηφίου προς κατάληψη θέσεως Δ.Ε.Π., στερείται εκτελεστικού χαρακτήρα και, κατά συνέπεια, δεν προσβάλλεται.**

### **β. ΣτΕ 2706/95 – 2703/04 – 2361/04**

**Η πράξη του Πρύτανη περί διορισμού μέλους Δ.Ε.Π., με την οποία τελειώθηκε η σύνθετη διοικητική ενέργεια εκλογής μέλους Δ.Ε.Π., στην οποία έχουν ενσωματωθεί όλες οι προηγούμενες πράξεις της σύνθετης διοικητικής ενέργειας, αποτελεί την μόνη εκτελεστή και παραδεκτή προσβαλλόμενη με αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.**

**Απαραδέκτως προσβάλλεται αυτοτελώς η απόφαση της κοινής συνεδρίασης του Τμήματος και του εκλεκτορικού σώματος βάσει της οποίας εκδόθηκε πρυτανική πράξη για το διορισμό μέλους ΔΕΠ, βαθμίδας Λέκτορα. Επειδή, παρά το γεγονός ότι η μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη είναι η παραπάνω πρυτανική πράξη και**

υπόκειται, συνεπώς, στον ακυρωτικό έλεγχο του διοικητικού εφετείου κατά τις διατάξεις των παραγράφων 1α' και 2γ' του άρθρου 1 του Ν. 702/1977 (Α' 268), όπως αντικαταστάθηκε τελικά με το άρθρο 1 του Ν. 2944/2001 (Α' 222), το ΣτΕ κρίνει ότι πρέπει να κρατήσει και να εκδικάσει την υπόθεση κατ' εφαρμογήν του άρθρου 34 παρ. 1 του Ν. 1968/1991 (Α' 150) δεδομένου ότι, στην σύνθετη διοικητική ενέργεια εκλογής και διορισμού στη βαθμίδα του Λέκτορα, εμπεριέχεται και η απόρριψη της υποψηφιότητας του αιτούντος για την πλήρωση κενής θέσης ΔΕΠ βαθμίδας του Επίκουρου Καθηγητή (Η θέση προκηρύχθηκε στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή και επικουρικός στη βαθμίδα του Λέκτορα).

#### γ. ΣτΕ 2765/97

Οι προβαλλόμενοι λόγοι, ότι τα μέλη της εισηγητικής επιτροπής δεν αξιολόγησαν ορθώς το ερευνητικό και διδακτικό έργο του αιτούντος και υποβάθμισαν την αξία του, πρέπει προεχόντως να απορριφθούν ως απαράδεκτοι γιατί πλήσσουν την ανέλεγκτη ακυρωτικώς ουσιαστική κρίση της εισηγητικής επιτροπής.

#### δ. ΣτΕ 2287/2000

Ανεξέλεγκτη ακυρωτικά η ουσιαστική αξιολόγηση των έργων των υποψηφίων από την εισηγητική επιτροπή ως και η ουσιαστική εκτίμηση της επιτροπής ως προς την αυτοδυναμία του ερευνητικού έργου των υποψηφίων.

#### ε. ΣτΕ 1160/2004,2604/2004

Από τις διατάξεις του άρθρου 6 περ. Γ (Ε) παρ. 3 και περ. Δ (ΣΤ) παρ. 5 του Ν. 2083/92 συνάγεται ότι, εάν ο υποψήφιος λάβει γνώση της έκθεσης της εισηγητικής επιτροπής και υποβάλει σχετικό υπόμνημα ή παραστεί κατά την κοινή συνεδρίαση της γενικής συνελεύσεως και του εκλεκτορικού σώματος και αναπτύξει τις απόψεις του για το περιεχόμενο της έκθεσης χωρίς να επικαλεσθεί τυπικές ή ουσιαστικές πλημμέλειες που προκύπτουν από την έκθεση αυτή, δεν έχει πλέον έννομο συμφέρον να επικαλεσθεί τέτοιες πλημμέλειες με την αίτηση ακυρώσεως που ασκεί κατά της τελικής πράξεως.

#### στ. ΣτΕ 2703/2004

Οι Καθηγητές Πανεπιστημίου, ενόψει του ευλόγου ενδιαφέροντός τους για την τήρηση της νομιμότητας στο Τμήμα στο οποίο ανήκουν, έχουν, κατ' αρχήν, ηθικό έννομο συμφέρον για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά πράξεων που αφορούν στην εκλογή ή στην εξέλιξη μελών Δ.Ε.Π. στο οικείο Τμήμα και, γενικότερα, κατά πράξεων που αναφέρονται στη νομική κατάσταση του διδακτικού προσωπικού του Τμήματος. Στην προκειμένη όμως περίπτωση, όπως προκύπτει από αντίγραφο της ληξιαρχικής πράξεως του Δήμου Αθηναίων, ο αιτών Καθηγητής ήταν σύζυγος υποψηφίας για την θέση Δ.Ε.Π. βαθμίδας Καθηγητή η οποία δεν εξελέγη. Υπό τα δεδομένα αυτά, η ιδιότητα του αιτούντος ως Καθηγητή του Τμήματος στο οποίο έγινε η επίμαχη εκλογή δεν μπορεί, παρά τα όσα αυτός υποστηρίζει, να θεμελιώσει ηθικό έννομο συμφέρον του για την προσβολή της εκλογής. Και τούτο διότι, λόγω της στενής του σχέσεως με μία εκ των υποψηφίων προς κατάληψη της επίμαχης θέσεως, της οποίας είναι σύζυγος, εκωλύετο, από τη γενική αρχή του δικαίου περί της αμερολήπτου κρίσεως των διοικητικών οργάνων, να συμμετάσχει στη διαδικασία της εκλογής (άλλωστε δε πράγματι δεν μετέσχε στην κρίσιμη συνεδρίαση του εκλεκτορικού σώματος), με συνέπεια, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος του αιτούντος, πρέπει δε να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

#### ζ. ΣτΕ 2723/2004

Με την αριθμ. 3976/2000 απόφαση του Σ.τ.Ε. ακυρώθηκε διορισμός μέλους Δ.Ε.Π. που πραγματοποιήθηκε στις 4.10.99 λόγω μη νόμιμης συγκρότησης του εκλεκτορικού σώματος. Μετά την παραπάνω ακύρωση, επαναλήφθηκε η εκλογή και εξελέγη και πάλι ο ίδιος υποψήφιος. Η ίδια αιτούσα που γεννήθηκε στις 21.01.1935 και στις 21.02.2002 συμπλήρωσε το 67<sup>ο</sup> έτος της ηλικίας της προσέβαλε και πάλι την επαναληπτική εκλογή. Επομένως, εάν είχε εκλεγεί στην επίμαχη θέση θα αποχωρούσε στις 31.08.2002, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 17 παρ. 1 του Ν.

2327/1995 (Α' 156) όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 45 του Ν. 2413/96 (Α'124) παρ. 1. **Παρόλα αυτά διατηρεί το έννομο συμφέρον για την ακύρωση της προσβαλλόμενης Πράξης λόγω του ότι, σε περίπτωση αποδοχής της αιτήσεως ακυρώσεως και εκλογή της στην επίμαχη θέση, ο διορισμός της θα ανατρέξει στο χρόνο του αρχικού ακυρωθέντος διορισμού, δηλαδή στις 4.10.99 ενόψει και της προηγηθείσας 3976/2000 ακυρωτικής απόφασης του Σ.τ.Ε.**

**η. Δ. Εφ. Αθηνών 3087/2004**

Από τους αιτούντες κατά το χρόνο που συζητήθηκε η υπόθεση είχαν ήδη απολέσει το ηθικό έννομο συμφέρον, αφού ο μεν πρώτος είχε ήδη συνταξιοδοτηθεί, ενώ ο δεύτερος είχε τεθεί σε αναστολή. Επομένως, η ένδικη αίτηση κατά το μέρος που αφορά τους ως άνω αιτούντες πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

**θ. ΣτΕ 1435/2004**

Ο λόγος ακύρωσης είναι απορριπτέος ως προβαλλόμενος χωρίς έννομο συμφέρον, αφού με αυτόν **αμφισβητείται η νομιμότητα της συγκροτήσεως του εκλεκτορικού σώματος** δηλαδή ενός συλλογικού οργάνου στο οποίο συμμετείχε ως μέλος ο ίδιο πάνω αιτών κατά την ανωτέρω κρίσιμη συνεδρίαση **χωρίς να διατυπώσει καμία σχετική αντίρρηση ή επιφύλαξη.**

**ι. ΣτΕ 1716/2004, 3674/2003**

Γίνεται παγίως δεκτό, το απαιτούμενο από το νόμο (άρθρο 47 π.δ. 18/1989) **έννομο συμφέρον για την άσκηση της αίτησης ακυρώσεως πρέπει να υπάρχει στο πρόσωπο του αιτούντος, σωρευτικώς, κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, κατά την άσκηση της αίτησης ακυρώσεως και κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο Συμβούλιο της Επικρατείας.**

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο αιτών απεχώρησε την 31.8.2003, από την υπηρεσία λόγω συμπληρώσεως του προβλεπόμενου από τη σχετική νομοθεσία ορίου ηλικίας. Υπό τα δεδομένα αυτά, εφόσον κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, ο αιτών δεν ήταν πλέον εν ενεργεία καθηγητής του οικείου τμήματος, στερείται του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως, διότι το άμεσο ηθικό έννομο συμφέρον θεμελιώνεται μόνο στην ενεργό άσκηση των καθηκόντων του καθηγητή, μέλους Δ.Ε.Π. του οικείου τμήματος, (ΣτΕ 2015/1999, 1221/1997), ενώ η ιδιότητα του ομοτίμου καθηγητή και η ανάθεση σ' αυτόν καθηκόντων με την ιδιότητα αυτή, δεν καθιστούν τον αιτούντα μέλος του ΔΕΠ του Τμήματος, ώστε να έχει έννομο συμφέρον για την προσβολή της εκλογής μέλους Δ.Ε.Π. του Τμήματος αυτού. Επομένως, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.



## ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΓ

### **ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΣτΕ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟ ΕΙΔΙΚΟ ΕΚΛΕΚΤΟΡΙΚΟ ΣΩΜΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΛΟΓΗ ΜΕΛΩΝ Δ.Ε.Π.**

#### **61. α. ΣτΕ 4140/97**

Η απόφαση του ειδικού εκλεκτορικού σώματος κατά το μέρος που δεν λαμβάνει υπ' όψη τη υποβληθείσα από την τριμελή επιτροπή εισηγητική έκθεση **επειδή δεν ακολουθείτο από πρακτικό**, είναι μη νόμιμη διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις, πλην του γραπτού τύπου της διατυπώσεως της εισηγητικής εκθέσεως δεν απαιτείται άλλος εξωτερικός τύπος.

#### **β. ΣτΕ 418/2000**

Δεν είναι νόμιμη η λήψη απόφασης κατόπιν ψηφοφορίας που γίνεται χωρίς προηγούμενη σχετική συζήτηση, αλλά με παραπομπή σε συζήτηση προγενέστερης συνεδρίασης κατά την οποία ελήφθη απόφαση χωρίς να υπάρχει απαρτία του εκλεκτορικού σώματος.

#### **γ. ΣτΕ 1539/00**

Δεν καθιερώνεται ως τύπος **επί ποινή ακυρότητας** της όλης διαδικασίας εκλογής η παράθεση στα οικεία πρακτικά της προφορικής αναπτύξεως, και μάλιστα στο σύνολό της, που τυχόν έκαναν οι υποψήφιοι για κατάληψη θέσεως Δ.Ε.Π. κατά την εμφάνισή τους ενώπιον του εκλεκτορικού σώματος την ημέρα της εκλογής.

#### **δ. ΣτΕ 3995/00**

Ακυρώθηκε απόφαση του εκλεκτορικού σώματος διότι κατά τη σχετική συζήτηση **παρέστη με την ιδιότητά του ως μέλους της τριμελούς εισηγητικής επιτροπής** καθηγητής άλλου Παν/μίου, ήτοι πρόσωπο τρίτο που δεν είχε την ιδιότητα του εκλέκτορα. **Όφειλε να αποχωρήσει πριν από τη φάση της συζήτησης κατά την οποία ελήφθη απόφαση.**

#### **ε. ΣτΕ 1783/2001, 3271/03**

Ακυρώθηκε απόφαση του εκλεκτορικού σώματος του τμήματος η οποία ελήφθη χωρίς προηγουμένως να έχει συγκληθεί σε κοινή συνεδρίαση με το εκλεκτορικό σώμα η γενική συνέλευση του τμήματος.

#### **στ. ΣτΕ 1160/2004**

Σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 5 της περ. Δ του άρθρου 6 του Ν. 2083/1992 η εκλογή ή εξέλιξη σε βαθμίδα Δ.Ε.Π. αποφασίζεται από το εκλεκτορικό σώμα, το οποίο συνέρχεται σε κοινή συνεδρίαση με τη γενική συνέλευση του τμήματος και το οποίο αποτελείται από τα μέλη Δ.Ε.Π. του Τμήματος της βαθμίδας για την οποία γίνεται η κρίση και των ανώτερων από αυτή (εφόσον ο αριθμός τους δεν υπερβαίνει τους 30), ενώ κατά τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 8 του Ν. 1268/1982 (Α' 87) στη γενική συνέλευση του τμήματος μετέχουν εκτός από τα μέλη των διαφόρων βαθμίδων Δ.Ε.Π. και εκπρόσωποι των φοιτητών καθώς και εκπρόσωποι άλλων ομάδων. Με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση του εκλεκτορικού σώματος είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, **γιατί δεν έλαβε χώρα κατά την κρίση για εξέλιξη της αιτούσας, σύμφωνα με το νόμο, ειδική και αυτοτελής συνεδρίαση του εκλεκτορικού σώματος. Ο λόγος αυτός ακυρώσεως πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος**, καθώς και οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της αιτούσας οι ερειδόμενοι επί της εκδοχής αυτής, γιατί, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου το εκλεκτορικό σώμα συνεδρίασε όπως επιτάσσουν οι αναφερθείσες διατάξεις του άρθρου 6 περ. Δ παρ. 5 του Ν. 2083/1992, σε κοινή συνεδρίαση με τη γενική συνέλευση του Τμήματος, δεν προβάλλεται δε με την κρινόμενη αίτηση ορισμένος λόγος κατά τον οποίο στην επίμαχη κοινή συνεδρίαση έλαβαν μέρος συγκεκριμένα πρόσωπα τα οποία δεν ήταν μέλη του εκλεκτορικού σώματος ή της γενικής συνελεύσεως του Τμήματος.

**ζ.ΣτΕ 1722/2004**

Βάσει των διαλαμβανομένων στην έκθεση της Εισηγητικής Επιτροπής ως προς το γνωστικό αντικείμενο της επιδίκου θέσεως και του ερευνητικού – επιστημονικού έργου του αιτούντος και του επιλεγέντος προκύπτει ότι τόσο η κρίση της Εισηγητικής Επιτροπής **όσο και αυτή του Εκλεκτορικού Σώματος παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη ως προς την έκταση και την ποιότητα του ερευνητικού – επιστημονικού έργου των υποψηφίων καθώς και συνάφεια τούτου προς το γνωστικό αντικείμενο της προκηρυχθείσης και ήδη επιδίκου θέσεως, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα δια της υπό κρίση αιτήσεως είναι απορριπτέα ως αβάσιμα, ενώ, καθ’ ο μέρος δι’ αυτών πλήττεται η ακυρωτικώς ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Εισηγητικής Επιτροπής και του Εκλεκτορικού Σώματος, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτα.**

————— □ —————

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΑ

### **ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΙΣ ΕΚΛΟΓΕΣ ΜΕΛΩΝ Δ.Ε.Π.**

#### **62. α. ΣτΕ 3121/1988**

Η συμμετοχή στη Γεν. Συνέλευση του Τμήματος, **φοιτητών οι οποίοι δεν ανεδείχθησαν νομίμως**, καθιστά πλημμελείς τις αποφάσεις της, λόγω μη νόμιμης συνθέσεως.

Δεν είναι δυνατή η συνεδρίαση πανεπιστημιακού οργάνου εκτός πανεπιστημιακού χώρου, εκτός εάν βεβαιώνονται ή προκύπτουν αναμφισβητήτως λόγοι ανωτέρας βίας.

#### **β. ΣτΕ 1560/97**

Η συνεδρίαση Γεν. Συνέλευσης και εκλεκτορικού σώματος για εκλογή μέλους Δ.Ε.Π. σε χρονική περίοδο διακοπών δεν συνεπάγεται, κατά νόμον, ακυρότητα της διαδικασίας.

#### **γ. ΔΕφ Πατρών 362/2003**

Η πράξη ένταξης (διορισμού) του αιτούντος στη βαθμίδα του Λέκτορα δεν έχει αναδρομικό χαρακτήρα και ισχύει μόνο από της εκδόσεώς της και για το μέλλον, ενώ, εξάλλου, η πράξη αυτή δεν εξεδόθη σε συμμόρφωση προς ακυρωτική δικαστική απόφαση. Εξάλλου, ο προβαλλόμενος με το υπόμνημα ισχυρισμός του αιτούντος ότι εν προκειμένω πρόκειται περί προαγωγής και όχι περί διορισμού, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι σε περίπτωση προαγωγής, αυτή ενεργείται κατά νόμο υποχρεωτικώς όταν κενωθεί η αντίστοιχη θέση εκ των εχόντων τα νόμιμα προσόντα και όχι μετά από σχετική αίτηση του ενδιαφερομένου και τήρηση ορισμένης διαδικασίας.

#### **δ. ΣτΕ 2390/2004**

Το δικόγραφο της παρέμβασης του συνυποψηφίου του αιτούντος υποψήφιου μέλους Δ.Ε.Π., υπογράφεται μόνον από δικηγόρο ως πληρεξούσιο του παρεμβαίνοντος. Κατά την συζήτηση, όμως, της υποθέσεως στο ακροατήριο του Δικαστηρίου ο ως άνω παρεμβαίνων δεν παρέστη με πληρεξούσιο δικηγόρο, ούτε εμφανίσθηκε για να δηλώσει ότι εγκρίνει την άσκηση της παρεμβάσεως ενώ, εξ άλλου, δεν προσκομίσθηκε συμβολαιογραφική πράξη παροχής πληρεξουσιότητας στην δικηγόρο που υπογράφει το δικόγραφο. Συνεπώς, η παρέμβαση αυτή είναι απορριπτέα, ως απαράδεκτη, σύμφωνα με το άρθρο 27 του Π.Δ/τος 18/1989 (Α'8), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 παρ. 2 του Ν. 2479/1997 (Α'67).

#### **63. α. ΣτΕ 2198/01, 2457/02**

Παρά το ότι με έγγραφο του βοηθού εισηγητή της υποθέσεως ζητήθηκε από τη Διοίκηση να αποσταλεί ο φάκελος της υποθέσεως καθώς και οι απόψεις της Διοικήσεως επί της αιτήσεως, η Διοίκηση, η οποία υποχρεούται κατά το άρθρο 23 του π.δ. 18/1989 (Α' 8) να αποστέλλει το σχετικό φάκελο παρέλειψε τη νόμιμη αυτή υποχρέωσή της. Συνεπώς συντρέχει νόμιμος λόγος εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως που να υποχρεώνει το Πανεπιστήμιο Αθηνών και το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων να αποστείλουν το φάκελο της υποθέσεως και τις απόψεις της Διοικήσεως, εντός μηνός από της κοινοποιήσεως της απόφασης αυτής.

#### **β. ΣτΕ 2482/2002**

Ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/99) εφαρμόζεται συμπληρωματικά και στα συλλογικά όργανα των Α.Ε.Ι. όταν δεν ορίζεται διαφορετικά από τις περί αυτών ειδικές διατάξεις.

#### γ. ΣτΕ 1944/2003

Με το άρθρο 16 (παρ. 1) του Ν.1599/86 \*, καθιερώνεται το δικαίωμα κάθε πολίτη να λαμβάνει γνώση, υπό τις προϋποθέσεις του νόμου, των διοικητικών εγγράφων, εκτός από εκείνα που αναφέρονται στην ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτων. **Ως διοικητικά δε έγγραφα**, κατά την αυτή διάταξη, θεωρούνται όλα τα έγγραφα που συντάσσονται από όργανα του δημόσιου τομέα, όπως είναι, **μεταξύ άλλων και τα πρακτικά**. Το δικαίωμα αυτό ασκείται, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 16 του Ν.1599/86, και με χορήγηση αντιγράφου. Εξ άλλου, κατά την παρ. 6 του αυτού άρθρου, η άρνηση της γνωστοποίησης διοικητικού εγγράφου πρέπει να είναι αιτιολογημένη και γνωστοποιείται εγγράφως στον ενδιαφερόμενο σε ένα μήνα από την υποβολή της αιτήσεως. Κατά τις διατάξεις αυτές, οι οποίες αφορούν και έγγραφα εκδιδόμενα από Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (ΑΕΙ), τα οποία είναι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα αρμόδια όργανα των ΑΕΙ υποχρεούνται να επιτρέπουν, υπό τους όρους του νόμου, **τη γνωστοποίηση σε κάθε ενδιαφερόμενο πρακτικών συνεδριάσεως συλλογικών οργάνων ΑΕΙ**, η δε τυχόν άρνηση χορηγήσεων αντιγράφου των πρακτικών αυτών, η οποία είναι εκτελεστή πράξη, **πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη**.

*\*Η παραπάνω διάταξη έχει αντικατασταθεί με την παρόμοια διάταξη του άρθρου 5 του Ν.2690/99.*

#### δ. ΣτΕ 2320/2004

**Η αποκλειστική προθεσμία** εντός της οποίας ασκείται από τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ο έλεγχος νομιμότητας της πράξεως του Πρύτανη για τον διορισμό ή την μονιμοποίηση μελών Δ.Ε.Π. τελειώνει με την **έκδοση της Υπουργικής Απόφασης η δε κοινοποίησή της** είναι απλό μέσω γνωστοποίησης του περιεχομένου της και όχι στοιχείων του υποστατού της ώστε να επηρεάζει το κύρος της.

#### ε. ΣτΕ 3237/2000

**Ο Υπουργός που παρέστη κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο δεν νομιμοποιείται μεν παθητικώς ως κύριος διάδικος**, αφού δεν προσβάλλεται πράξη ή παράλειψη δική του ή διοικητικού του οργάνου, ενόψει όμως του άρθρου 21 παρ. 2 εδ. Β του π.δ. 18/1989, η παράσταση αυτή λογίζεται ως παρέμβαση υπέρ του κύρους της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης του ν.π.δ.δ., το οποίο τελεί υπό την εποπτεία του.

#### 64. α. Δ. Εφ. Χανίων 103/2004

Τέλος ο λόγος, που προβάλλεται με το υπόμνημα, ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις είναι ακυρωτές ελλείψει της επιβαλλόμενης από το Σύνταγμα προηγούμενης ακρόασης, αφού δεν είχε ενημερωθεί ο αιτών για την κοινή συνεδρίαση της 3.3.2000 προκειμένου να εκφράσει τις απόψεις του, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος καθόσον στο στάδιο αυτό **μετά την αναπομπή της υπόθεσης στο αρμόδιο εκλεκτορικό σώμα προκειμένου να διαπιστωθεί η εκλογή του ή μη δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου υποχρέωση της Διοίκησης προς κλήση του διοικούμενου σε ακρόαση**

#### β. Δ. Εφ. Αθηνών 921/2003

Ενόψει, όμως των προβαλλόμενων λόγων ακυρώσεως, το Δικαστήριο κρίνει αναγκαίο να αναβάλει την επί της ουσίας έρευνα της υποθέσεως, προκειμένου το καθ' ου να αποστείλει μέσα σε προθεσμία σαράντα πέντε (45) ημερών από της κοινοποίησεως αντιγράφου της παρούσας έγγραφο στο οποίο να εκθέτει αιτιολογημένα τις απόψεις του για κάθε ένα χωριστά από τους προβαλλόμενους λόγους, διευκρινίζοντας με σαφήνεια το συναφές με κάθε έναν από τους λόγους αυτούς πραγματικό μέρος. Το εν λόγω έγγραφο θα προσυπογράφεται και από τον έχοντα εντολή να υποστηρίξει τα συμφέροντα του Ιδρύματος νομικό του σύμβουλο.



#### γ. ΣτΕ 2365/2004

**Με την πρώτη**, από 4.10.2001 αίτησή του ο αιτών, μέλος ΔΕΠ του Τμήματος του Πανεπιστημίου της βαθμίδας του Λέκτορα, ζητεί την ακύρωση του από 21.6.2001 πρακτικού κοινής συνεδριάσεως της Γενικής Συνελεύσεως του εν λόγω Τμήματος με το εκλεκτορικό σώμα, στο οποίο περιελήφθη **αρνητική κρίση του για εξέλιξη στην επόμενη βαθμίδα του επίκουρου καθηγητή. Με την δεύτερη**, από 4.10.2001 αίτησή του ο ίδιος αιτών ζητεί την ακύρωση πράξεως του Πρύτανη του Πανεπιστημίου Αθηνών, **με την οποία διαπιστώθηκε ότι λόγω της αρνητικής, κατά τα άνω, κρίσεώς του για εξέλιξη στην βαθμίδα του επίκουρου καθηγητή και, περαιτέρω, της λήξεως της θητείας του ως μέλους ΔΕΠ της βαθμίδας του λέκτορα, λύεται η υπηρεσιακή σχέση του με το Πανεπιστήμιο.**

Σύμφωνα με τις παρ. 1α΄ και 2γ΄ του άρθρου 1 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 702/1977 (Α΄ 268), όπως το άρθρο 1 τελικώς αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 2944/2001 (Α΄ 222), η δεύτερη από τις κρινόμενες αιτήσεις υπάγεται στην αρμοδιότητα του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Όπως, όμως, βασίμως προβάλλει ο αιτών, αν γίνει δεκτή η πρώτη αίτησή του και ακυρωθεί η αρνητική κρίση του εξέλιξη στη βαθμίδα του επίκουρου καθηγητή, με συνέπεια να καταστεί αυτή η κρίση του εκ νέου εκκρεμής, θα πρέπει να ακυρωθεί και η πράξη του Πρύτανη με την οποία διαπιστώνεται η λύση της υπηρεσιακής σχέσεώς του με το Πανεπιστήμιο, λόγω απωλείας του νομίμου ερείσματός της. Εν όψει τούτου, οι δύο αιτήσεις είναι συναφείς από την άποψη της πραγματικής βάσεως και της νομικής θεμελιώσεώς τους (ΣτΕ 652/2000). Για τον λόγο αυτό, σύμφωνα με το άρθρο 34 παρ. 1 του Ν. 1968/1991 (Α΄ 150) το Συμβούλιο της Επικρατείας κρίνει ότι πρέπει να κρατήσει την δεύτερη αίτηση ακυρώσεως του αιτούντος και να την συνεκδικάσει με την πρώτη αίτησή του.

#### δ. ΣτΕ 1716/2004

Στη διάταξη του άρθρου 12 παρ. 3 περ. α του Ν. 2083/1992 (Α΄ 159) προβλέπονται τα εξής: «3. α) Τη διδασκαλία των μαθημάτων και τις ασκήσεις μπορούν να αναλαμβάνουν: - Μέλη του Δ.Ε.Π. του οικείου τμήματος ή άλλων τμημάτων του ίδιου ή άλλου Α.Ε.Ι., ομότιμοι καθηγητές, επισκέπτες καθηγητές, εντεταλμένοι επίκουροι καθηγητές ή ειδικοί επιστήμονες. β) ...». Εξ άλλου, στη διάταξη του άρθρου 45 παρ. 5 του ν. 2413/1996 (Α΄ 124) ορίζεται ότι: «5. Μέλη Δ.Ε.Π. των Α.Ε.Ι. που αποχωρούν λόγω συμπληρώσεως του ορίου ηλικίας διατηρούν την ιδιότητα του μέλους τριμελούς συμβουλευτικής επιτροπής υποψήφιων διδακτόρων και την ιδιότητα του επιβλέποντος καθηγητή, τις οποίες έχουν πριν την αποχώρησή τους. Διατηρούν επίσης τις θέσεις σε διοικητικά συμβούλια Ν.Π.Δ.Δ., στις οποίες είχαν διορισθεί ως μέλη Δ.Ε.Π. πριν την αποχώρησή τους, συνεχίζουν να συμμετέχουν σε όσα ερευνητικά προγράμματα συμμετείχαν πριν από αυτή και μπορούν να ορίζονται ως μέλη Εισηγητικών Επιτροπών για την κρίση μελών Δ.Ε.Π.». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών η δυνατότητα αναθέσεως, σε μέλη Δ.Ε.Π. των Α.Ε.Ι. που αποχώρησαν λόγω ορίου ηλικίας, καθηκόντων, όπως η διδασκαλία μαθημάτων και η συμμετοχή σε εισηγητικές επιτροπές για την κρίση μελών Δ.Ε.Π., **δεν καθιστά τους καθηγητές αυτούς μέλη του Δ.Ε.Π. του οικείου τμήματος, μετά την αποχώρησή τους λόγω ορίου ηλικίας.** (βλέπε υποσημείωση 2 σελίδα 22).



**Α. ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΑΚΥΡΩΤΙΚΕΣ  
ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ - ΔΕΛΙΚΑΣΜΕΝΟΝ**

**65.** Κατά το άρθρο 95 § 5 του Συντάγματος, η Διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται με τις ακυρωτικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής δημιουργεί ευθύνη για κάθε υπαίτιο όργανο, όπως ο νόμος ορίζει. Εξάλλου, κατά το άρθρο 50 § 4 του προεδρικού διατάγματος 18/1989 (φ. 8 Α'), οι διοικητικές αρχές, σε εκτέλεση της υποχρέωσης που επιβάλλει η ανωτέρω συνταγματική διάταξη, πρέπει να συμμορφώνονται προς το περιεχόμενο της αποφάσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας, είτε με θετική ενέργεια είτε απέχοντας από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς τα κριθέντα. **Ο παραβάτης εκτός από τη δίωξη, κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα, υπέχει και προσωπική ευθύνη για αποζημίωση** (αστική και ποινική ευθύνη).

Για την παραπάνω συμμόρφωση δεν τάσσεται προθεσμία. Η υποχρέωση αυτή της Διοικήσεως είναι μεν χρονικά απεριόριστη (Σ.τ.Ε. 1072/50, Ολομ., 1988/61), αλλ' όμως, πρέπει να συντελείται εντός ευλόγου χρόνου από της κοινοποιήσεως της ακυρωτικής αποφάσεως προς αποφυγή των προβλεπομένων κυρώσεων. Το εύλογο του χρόνου συμμορφώσεως της Διοικήσεως προς την ακυρωτική κρίνεται κατά περίπτωση βάσει των κρατουσών ειδικών συνθηκών και συνήθως λογίζεται το **τρίμηνο**. Δηλαδή, στην αξιολογική εκτίμηση για το εάν, σε συγκεκριμένη περίπτωση, παρήλθε ή όχι ο εύλογος χρόνος συμμορφώσεως της Διοικήσεως προς την ακυρωτική επιταγή, σταθμίζονται οι ειδικές συνθήκες που τυχόν δικαιολογούν την επιμήκυνση (μετά την πάροδο του τριμήνου) του συνήθως εκλαμβανομένου ευλόγου χρόνου συμμορφώσεως της Διοικήσεως (λ.χ. τυχόν πρόσφατη μεταβολή των διαδικαστικών διατάξεων ως προς τη συγκρότηση και σύνθεση του Συλλογικού Οργάνου του επιφορτισμένου να επανακρίνει την υπόθεση).

(Γνωμοδότηση 591/1999 Γραφείου Νομικού Συμβούλου του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών)

Στην ακυρωτική διαδικασία ενώπιον των Διοικητικών Εφετειών (Ν. 702/1977) οι οριστικές αποφάσεις των δικαστηρίων έχουν ακριβώς τις ίδιες συνέπειες με τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας και είναι αμέσως εκτελεστές, αφού υπόκεινται μεν στο ένδικο μέσο της εφέσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, **αλλ' όμως, η άσκηση της εφέσεως και η προς άσκηση αυτής προθεσμία δεν αναστέλλουν την εκτέλεση της εκκαλουμένης αποφάσεως (άρθρο 5 παρ. 6 Ν. 702/1997)**. Το γεγονός αυτό συνεπάγεται την αναλογική εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 50 του κωδ. Π. δ/τος 15/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας», που ορίζουν, μεταξύ άλλων, ότι η απόφαση που δέχεται την αίτηση ακυρώσεως απαγγέλλει την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξεως και συνεπάγεται νόμιμη κατάργησή της έναντι όλων (παρ. 1) και ότι οι διοικητικές αρχές πρέπει να συμμορφώνονται, ανάλογα με κάθε περίπτωση, με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο των αποφάσεων του Σ.τ.Ε. (παρ. 4)

Όταν η Διοίκηση ενεργεί κατά συμμόρφωση προς ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Διοικητικού Εφετείου, έχει υποχρέωση όχι μόνο να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη νομικώς τη διοικητική πράξη που ακυρώθηκε **αλλά και να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής καταστάσεως που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από την ακυρωθείσα πράξη, ανακαλούσα ή τροποποιούσα τις σχετικές στο μεταξύ εκδοθείσες πράξεις ή εκδίδουσα άλλες με αναδρομική ισχύ για να αποκαταστήσει τα πράγματα στη θέση στην οποία θα ευρίσκοντο αν από την αρχή δεν είχε εκδοθεί η ακυρωθείσα πράξη** (ΣΤΕ 8/2002 ΣΤ'Γ).

Δηλαδή το ακυρωτικό αποτέλεσμα αναδράμει στο χρόνο εκδόσεως των ακυρωμένων πράξεων και οι πράξεις αυτές θεωρούνται εξ υπαρχής ως νομικώς ανύπαρκτες, η επανέκδοση δε από τη Διοίκηση πράξεως σε εκτέλεση της ακυρωτικής αποφάσεως έχει τον χαρακτήρα της αναδρομικής αποκαταστάσεως της νομιμότητας **και λαμβάνει χώραν βάσει του νομικού και πραγματικού καθεστώτος που ίσχυε κατά το χρόνο εκδόσεως της πράξεως που ακυρώθηκε**. Όμως, η αναβίωση του νομικού καθεστώτος της ακυρωθείσης πράξεως αφορά τις **ουσιαστικές διατάξεις και όχι τις διαδικαστικές**. Συγκεκριμένα, η νομολογία του Σ.τ.Ε. δέχεται ότι: « επανερχομένης της υποθέσεως μετ' ακύρωσιν της σχετικής διοικητικής πράξεως, δια τυπικούς λόγους, εις το εκδόν αυτήν συλλογικόν όργανον, τούτο επιλαμβάνεται αυτής υπό την εκάστοτε νόμιμον συγκρότησιν και σύνθεσιν αυτού και όχι υπό την κατά τον χρόνον της εκδόσεως της ακυρωθείσης πράξεως υφισταμένην τοιαύτην (Σ.τ.Ε. 1709/78, 2668 και 4376/77, 1191/71).

Όπως ανωτέρω έχει αναφερθεί, ύστερα από την ακυρωτική απόφαση του Δικαστηρίου, για την έκδοση της νέας πράξης θα ληφθούν υπόψη τα περιστατικά και οι νομικοί κανόνες που ισχύουν κατά την έκδοση της ακυρωθείσης πράξης. Στον κανόνα αυτόν υπάρχουν εξαιρέσεις ανάλογα με το νομικό καθεστώς που έχει διαμορφωθεί μετά την έκδοση της ακυρωθείσης πράξης (λ.χ. με Νόμο καταργούνται αναδρομικά οι προγενέστεροι κανόνες στους οποίους έχει στηριχθεί η ακυρωθείσα πράξη). Ακόμα η Διοίκηση μετά από εμπεριστατωμένη αιτιολογία μπορεί να επιλέξει να εφαρμόσει άλλους κανόνες.

Όταν έχουμε **σύνθεση διοικητική ενέργεια** όπως στην εκλογή ή εξέλιξη μέλους Δ.Ε.Π., η Διοίκηση οφείλει να αρχίσει την διαδικασία από το σημείο που ακυρώθηκε η συγκεκριμένη διοικητική ενέργεια (λ.χ. σε περίπτωση ακύρωσης συγκρότησης του εκλεκτορικού σώματος η διαδικασία αρχίζει από την συγκρότηση του σώματος αυτού).

Η ακυρωτική απόφαση του Δικαστηρίου έχει ως αποτέλεσμα την ολική ή μερική ακύρωση της πράξης ( Διοικητική – Ατομική – Κανονιστική) και όχι την τροποποίησή της. Στην περίπτωση της πειθαρχικής ποινής, το Διοικητικό Δικαστήριο είτε την καταργεί είτε επιβάλλει μικρότερη πειθαρχική ποινή και ποτέ μεγαλύτερη.

Επισημαίνεται ότι οι πράξεις του οργάνου που έχουν συντελεστεί πριν την ακυρωτική απόφαση του Δικαστηρίου σύμφωνα με τον κανόνα του Διοικητικού Δικαίου που ονομάζεται **τεκμήριο νομιμότητας** παράγουν έννομα αποτελέσματα έστω κι αν έχουν νομική πλημμέλεια. Ο Κανόνας αυτός σύμφωνα με τη νομολογία του Σ.τ.Ε. δεν ισχύει σε ορισμένες περιπτώσεις (Σ.τ.Ε. 972/76, 5065/87, 560/98).

Όπως αναφέρθηκε, η ακύρωση των διοικητικών πράξεων αναδράμει στο χρόνο εκδόσεώς των. Όμως, δεν μπορεί να παραγνωρισθεί το γεγονός ότι η ακυρωθείσα πράξη, μέχρι την ακύρωσή της για τυπικούς λόγους, μπορεί να έχει δημιουργήσει πραγματικές καταστάσεις, οι οποίες τυχόν θα διατηρηθούν με την επανέκδοση από τη Διοίκηση πράξεως παρομοίου περιεχομένου με την ακυρωθείσα (απαλλαγμένη της τυπικής πλημμελείας) και με αναδρομική ισχύ. Αυτός ο προβληματισμός καθίσταται εντονότερος όταν η – για τυπικούς λόγους ιδίως – ακυρωθείσα πράξη αφορά τη λειτουργία και τη στελέχωση των δημοσίων υπηρεσιών (λ.χ. διορισμό, απόλυση, προαγωγές υπαλλήλων, επιλογή και τοποθέτηση προϊσταμένων, μεταθέσεις, μετατάξεις κ.λ.π.) και δύναται να διασαλεύσει, πρόσκαιρα, την εύρυθμη λειτουργία της Διοικήσεως. Στις περιπτώσεις αυτές αναγνωρίζεται εξαίρεση από την αρχή της απολύτου αναδρομικότητας της ακυρωτικής επιταγής. (Σ.τ.Ε. 1643/87, 1525/64).

Δηλαδή, γίνεται δεκτό, ότι βάσει των αρχών της Χρηστής Διοίκησης και της εύρυθμης λειτουργίας των δημοσίων υπηρεσιών η Διοίκηση, κατά τη συμμόρφωσή της προς την ακυρωτική απόφαση, μπορεί να επανακρίνει την υπόθεση χωρίς να έχει χωρήσει, προηγουμένως, στην απόλυτη εφαρμογή της ακυρωτικής επιταγής (λ.χ. στην έκδοση διαπιστωτικής πράξεως – για εσωτερική τακτοποίηση – περί της ακυρώσεως των συγκεκριμένων πράξεων που αφορούν τη λειτουργία και τη

στελέχωση των δημοσίων υπηρεσιών), αλλά υπό την πρόσκαιρη (μέχρι της επανακρίσεως) διατήρηση της δημιουργηθείσης πραγματικής καταστάσεως. Αυτή η ευχέρεια της Διοικήσεως προϋποθέτει, ευλόγως, ότι η – μετά την αναπομπή – επανάκριση της υποθέσεως γίνεται εντός του ευλόγου χρόνου συμμορφώσεώς της προς την ακυρωτική απόφαση.

**Β. ΑΡΜΟΔΙΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ**  
**ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ Δ.Ε.Π.**

**66.** Σύμφωνα με το εδαφ.γ της παρ.2 του άρθρου 1 του Ν.2944/2001 αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας σε πρώτο και τελευταίο βαθμό υποβάλλεται σε περίπτωση εκλογής και γενικά της υπηρεσιακής κατάστασης των μελών ΔΕΠ των ΑΕΙ (Πανεπιστημίων) **εκτός από τους Λέκτορες.**

Για την εκλογή και γενικά για την υπηρεσιακή κατάσταση των Λεκτόρων των ΑΕΙ (Πανεπιστημίων) **αίτηση ακύρωσης υποβάλλεται ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου.** Σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν.2944/2001 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών που αφορούν την εκλογή και γενικά την υπηρεσιακή κατάσταση των Λεκτόρων, **υπόκεινται σε έφεση ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας.** Σύμφωνα με την παρ.6 του άρθρου 5 του Ν. 702/1977 και **η προθεσμία προς άσκηση εφέσεως και η άσκηση αυτής, δεν επάγονται σε αναστολή της εκτελέσεως της πρωτοδίκου ακυρωτικής απόφασης του Διοικητικού Εφετείου.**





**Α. ΘΕΜΑΤΙΚΟ ΕΥΡΕΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ**

Οι αριθμοί παραπέμπουν σε αριθμημένες παραγράφους του κειμένου, οι οποίες έχουν αριθμηθεί κατά αύξοντα αριθμό.  
Τα γράμματα δίπλα στους αριθμούς παραπέμπουν στις αποφάσεις του Σ.τ.Ε. ή του Δ.Εφ.

	<b>Παράγραφοι</b>
<b>ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ – ΠΡΟΚΗΡΥΞΕΙΣ – ΕΠΑΝΑΠΡΟΚΗΡΥΞΕΙΣ ΘΕΣΕΩΝ Δ.Ε.Π. – ΥΠΟΒΟΛΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΤΗΤΩΝ</b>	
Θέσεις Δ.Ε.Π.	3
Προγραμματισμός	1
Προκήρυξη – Εισήγηση	2
Δημοσίευση	4
Έλεγχος νομιμότητας προκήρυξης	4
Ανακοίνωση	4
Προθεσμία Υποψηφιοτήτων	4
Κοινοποίηση ανακοίνωσης	4
Καταχώρηση ανακοίνωσης	4
Υποβολή υποψηφιοτήτων	5
Δικαιολογητικά υποψηφίων	5, 6
Υποψηφιότητα μελών Δ.Ε.Π. άλλων Α.Ε.Ι.	5
Επαναπροκήρυξη θέσεων	7
Προκήρυξη σε περισσότερες βαθμίδες	35 δ
Προκήρυξη θέσης – Κατάργηση τομέα	35 στ
Γνωστικό αντικείμενο τομέα και Προκήρυξη	35 γ
Εύρος προκηρυχθείσης θέσεως με το γνωστικό αντικείμενο του τομέα	35 β
Αναιτιολόγητη προκήρυξη	35 α
Επιλεκτική έγκριση προκηρύξεων από το ΥΠ.Ε.Π.Θ.	35 ε
Οικεία επιστήμη και γνωστικό αντικείμενο προκήρυξης	35ζ
<b>ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗ – ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΛΟΓΗ ή ΕΞΕΛΙΞΗ ΣΕ ΘΕΣΗ Δ.Ε.Π. (ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ)</b>	
Διδακτορικό δίπλωμα – Συνάφεια – Μη κατοχή διδακτορικού διπλώματος	8, 14
Απαιτούμενα προσόντα για την εκλογή στη βαθμίδα Λέκτορα	9
Απαιτούμενα προσόντα για την εκλογή ή εξέλιξη στη βαθμίδα Επίκουρου Καθηγητή	10
Απαιτούμενα προσόντα για την εκλογή ή εξέλιξη στη βαθμίδα Αναπληρωτή Καθηγητή	11
Απαιτούμενα προσόντα για την εκλογή ή εξέλιξη στη βαθμίδα Καθηγητή	12
Λοιπά κριτήρια για την εκλογή ή εξέλιξη σε θέση Δ.Ε.Π.	13
Δημοσιεύσεις – μονογραφίες	13
Κρίση και έργο των υποψηφίων	13
Δημοσιεύσεις για την εκλογή στη βαθμίδα του Αν. Καθηγητή ή Καθηγητή	44 β

Δημοσιεύσεις σε συνεργασία με άλλους ερευνητές	44 α
Κατάλογος αναγνωρισμένου κύρους επιστημονικών περιοδικών και συνέδρια	44 γ
Χρόνος δημοσιεύσεων για την κρίση στη βαθμίδα του Επίκ. Καθηγητή	44 ε
Δημοσιεύσεις σε πρακτικά διεθνών συνεδρίων	44 δ
Αριθμός δημοσιεύσεων ή μονογραφιών κατά την κρίση στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή	44 στ
Επιστημονικό ήθος (Αμφισβήτηση, Ειδική Κλήση)	45 δ
Αμφισβήτηση τυπικού προσόντος	45 β
Χρονικές και λοιπές τυπικές προϋποθέσεις για την εκλογή ή εξέλιξη	45 α
Εκπλήρωση στρατιωτικών υποχρεώσεων	45 γ
Χρόνος επαγγελματικού έργου	46 στ
Προσδιορισμός επαγγελματικού έργου, αναγνώριση αυτού	46 ε
Συνάφεια έργου και διδακτορικού με το γνωστικό αντικείμενο της προκηρυχθείσας θέσης	46 α
Γνωστικό αντικείμενο εξαιρετικής και αδιαμφισβήτητης ιδιαιτερότητας	46 β
Προϋπηρεσία υποψηφίου στο ίδιο Τμήμα	46 δ
Συνέχεια ακαδημαϊκής σταδιοδρομίας υποψηφίου	46 γ
Προσόντα για την εξέλιξη ή εκλογή στη βαθμίδα Καθηγητή (πριν ή μετά την απόκτηση διδακτορικού διπλώματος, αιτιολογία, υποκατάσταση)	46ζ
Προσόντα για την εκλογή στη βαθμίδα Λέκτορα (διετής εκπαιδευτική πείρα, διετής εργασία σε ερευνητικά κέντρα)	46 <sup>η</sup>
<b>ΕΚΛΟΓΗ – ΕΞΕΛΙΞΗ ΜΕΛΩΝ Δ.Ε.Π.</b>	
Προκήρυξη για εκλογή ή εξέλιξη μελών Δ.Ε.Π. (ανοικτή διαδικασία)	15
Χρόνια παραμονής σε κάθε βαθμίδα	15
Εκλογή – εξέλιξη Λεκτόρων	16
Εκλογή – μονιμοποίηση – εξέλιξη Επίκουρων Καθηγητών	17
Εκλογή – εξέλιξη Αναπληρωτή Καθηγητή	18
<b>ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ</b>	
Μόνιμοι Λέκτορες	19, 22
Με θητεία Λέκτορες	19, 22
Μόνιμοι Επίκουροι Καθηγητές	20, 22
Με θητεία Επίκουροι Καθηγητές	20, 22
Αναπληρωτές Καθηγητές (εξέλιξη χωρίς προκήρυξη)	21, 22
Απόσυρση αίτησης για εξέλιξη	22
Διατήρηση μονιμότητας Λεκτόρων και Επίκουρων Καθηγητών	23
Μονιμοποίηση Λεκτόρων και Επίκουρων Καθηγητών που κατείχαν θέσεις Επιστημονικών Συνεργατών	23
<b>ΕΚΛΕΚΤΟΡΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ</b>	
Αρμόδιο όργανο για την κρίση εκλογής ή εξέλιξης μελών Δ.Ε.Π.	24
Αρμόδιο όργανο για την μονιμοποίηση Επίκουρων Καθηγητών	24
Δικαίωμα ψήφου για την μονιμοποίηση Επίκουρων Καθηγητών	24
Συγκρότηση εκλεκτορικού σώματος	25, 26
Απαρτία εκλεκτορικού σώματος για την εκλογή ή εξέλιξη ή μονιμοποίηση	25, 30, 31
Επανάληψη συνεδρίασης λόγω μη απαρτίας	30, 31
Μέλη του εκλεκτορικού σώματος ολιγότερα των 11	27
Μέλη του εκλεκτορικού σώματος ολιγότερα ή περισσότερα των 30	26, 28
Απουσία εκλεκτόρων	29
Αντικατάσταση εκλεκτόρων	29
Κώλυμα εκλεκτόρων	29

Κοινή συνεδρίαση Γενικής Συνέλευσης και εκλεκτορικού σώματος, απαρτία Γενικής Συνέλευσης	30, 61 ε
Προφορική ανάπτυξη απόψεων των υποψηφίων	30
Παράθεση στα πρακτικά της προφορικής ανάπτυξης των υποψηφίων	61 γ
Τήρηση – σύνταξη – δημοσίευση πρακτικών εκλογής	30
Παρουσία τρίτου προσώπου κατά τη συζήτηση του εκλεκτορικού σώματος	61 δ
Λήψη απόφασης εκλεκτορικού σώματος χωρίς να προηγηθεί συζήτηση	61 β
Ειδική και αυτοτελής συνεδρίαση του εκλεκτορικού σώματος	61 στ
Κρίση εκλεκτορικού σώματος για το έργο του υποψηφίου και για τη συνάφειά του με το γνωστικό αντικείμενο της προκηρυχθείσας θέσης	61 ζ
Δικαίωμα ψήφου για την εκλογή ή εξέλιξη	26
Περιορισμός εκλεκτόρων κατά το χρονικό σημείο κρίσεως	36 α
Συμπλήρωση του εκλεκτορικού σώματος, αιτιολογία και βεβαίωση	36 β, γ
Ορισμός αναπληρωματικών μελών όταν οι εκλέκτορες υπερβαίνουν τους 30 (δεν επιτρέπεται)	36 δ
Συμμετοχή στην δεύτερη κλήρωση προκειμένου να συμπληρωθούν τα 30 μέλη, για την εκλογή Λεκτόρων (συμμετείχαν όλα τα μέλη Δ.Ε.Π. ανεξαρτήτου Τομέα)	36 στ
Κλήρωση για την συμπλήρωση των 30 μελών Δ.Ε.Π. (παραίτηση μελών Δ.Ε.Π.)	36 ε
Αντικατάσταση μέλους εκλεκτορικού σώματος	37 α
Οριστική διακοπή εκπαιδευτικής άδειας μελών Δ.Ε.Π.	37 β
Ανασυγκρότηση εκλεκτορικού σώματος	37 γ
Συνάφεια γνωστικού αντικείμενου των προταθέντων μελών Δ.Ε.Π. για την συμπλήρωση του εκλεκτορικού σώματος	37 δ
Συμμετοχή Λεκτόρων στις εκλογές μελών Δ.Ε.Π.	38 α
Αίτημα για την μετάθεση της εκπαιδευτικής άδειας πριν την εκλογή	38 β
Απουσία εκλέκτορα λόγω κωλύματος	38 β
Αποχώρηση υποψηφίων πριν της ψηφοφορίας	38 γ
Αίτηση υποψηφίου για εξαίρεση εκλέκτορα λόγω ποινικής αντιδικίας	38 δ
Επιλογή εκλεκτόρων με την αιτιολογία ότι ανήκουν σε ομοειδή τμήματα	38 ε
Λόγοι εξαίρεσης εκλεκτόρων	38 στ
Αναπλήρωση τακτικών μελών, αδιακρίτως οποιοδήποτε από τα κωλυόμενα τακτικά μέλη	38ζ
Πότε νομίμως τα αναπληρωματικά μέλη αναπληρώνουν τα τακτικά	38η
Σύνθεση εκλεκτορικού σώματος μετά από ακυρωτική απόφαση	38θ
Παράλειψη μελών Δ.Ε.Π. του Τομέα που ανήκει η θέση να συμπεριληφθούν στο εκλεκτορικό σώμα	38ι
Συγκρότηση εκλεκτορικού σώματος από μέλη Δ.Ε.Π. άλλου Τμήματος ίδιο με αυτό που ανήκει η θέση	38ια
Ταυτότητα γνωστικού αντικείμενου προκηρυχθείσας θέσης με το γνωστικό αντικείμενο των εκλεκτόρων	38ιβ
<b>ΕΙΣΗΓΗΤΙΚΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ</b>	
Ορισμός Εισηγητικής Επιτροπής	25, 26
Πρακτικά συνεδριάσεων εισηγητικής επιτροπής	61 α
Απαρτία εκλεκτορικού σώματος για τον ορισμό εισηγητικής επιτροπής	25, 26
Επανάληψη συνεδρίασεως λόγω μη απαρτίας	25, 26
Ορισμός στην Εισηγητική Επιτροπή μελών Δ.Ε.Π. που αποχωρούν λόγω ορίου ηλικίας	24
Περιεχόμενο εισηγητικής έκθεσης	25



Συνεδρίαση χωρίς εισηγητική έκθεση	25, 30
Αντικατάσταση μέλους εισηγητικής επιτροπής	39 α
Διαδικασία συγκρότησης της Εισηγητικής Επιτροπής	39 β
Ορισμός τριμελούς επιτροπής βάσει εγγράφου πρότασης τομέα	39 γ
Συγκρότηση εισηγητικής επιτροπής από τη Γενική Συνέλευση	39 δ
Συμμετοχή στην εισηγητική επιτροπή μελών που είχαν συνεργαστεί σε ορισμένες εργασίες με υποψήφιο	40 α
Αιτιολογία για την επιλογή των μελών της εισηγητικής επιτροπής	40 β, γ, δ
Συγγένεια των γνωστικών αντικειμένων των μελών της εισηγητικής επιτροπής (κρίση τεχνικού χαρακτήρα)	40 δ
Αναφορά στην έκθεση, τον αριθμό των εργασιών, χωρίς να περιέχει ανάλυση αυτών	40 ε
Αξιολογική κατάταξη των υποψηφίων	41 α, δ, στ
Αξιολόγηση εργασιών από μέλος της εισηγητικής επιτροπής που συνέγραψε από κοινού με υποψήφιο	41 β
Έργο εισηγητικής επιτροπής, ανάλυση εργασιών, τήρηση ορισμένης μεθοδολογίας ή συστήματος	41 ε
Πρόταση από την εισηγητική επιτροπή βάσει των αναγκών του Τμήματος	42 α
Έργα που υποβάλλονται μετά την υποβολή της υποψηφιότητας για θέση Δ.Ε.Π.	42 β
Γνώση γλώσσας στην οποία έχουν συνταχθεί τα έργα του υποψηφίου	42 γ
Παραίτηση κρινόμενου υποψηφίου από προηγούμενη θέση Δ.Ε.Π.	42 δ
Εκλογή χωρίς έκθεση	43 α
Αιτιολογία για την αυτοδυναμία δημοσιευμένου έργου και σαφή πρόταση της εισηγητικής πρότασης για την εξέλιξη του υποψηφίου	43 β
Έργο της εισηγητικής επιτροπής (προπαρασκευαστική πράξη εκλογής, προϊόν σύσκεψης και ανταλλαγής γνώμων)	43 γ, δ
Συγκρότηση της εισηγητικής επιτροπής βάσει της αρχαιότητας των μελών (μη νόμιμο κριτήριο)	43 ε
Η ύπαρξη αιτιολογίας της πράξης συγκρότησης της εισηγητικής επιτροπής	43στ
Συγκρότηση της εισηγητικής επιτροπής από μέλη Δ.Ε.Π. άλλων Α.Ε.Ι. (μόνο στις βαθμίδες Αναπληρωτή Καθηγητή και Καθηγητή)	43ζ
Επιστημονικό-ερευνητικό έργο των υποψηφίων και συνάφεια τούτου προς το γνωστικό αντικείμενο της προκηρυχθείσης θέσης	43η
<b>ΔΙΟΡΙΣΜΟΙ – ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΜΕΛΩΝ Δ.Ε.Π.</b>	
Διορισμός – μονιμοποίηση μέλους Δ.Ε.Π.	32
Κοινοποίηση πρακτικών	32
Κοινοποίηση διορισμού μελών Δ.Ε.Π.	33
Ανάληψη υπηρεσίας μελών Δ.Ε.Π.	33
Θεμελιώδεις υποχρεώσεις μελών Δ.Ε.Π.	33
<b>ΕΥΛΟΓΟΣ ΧΡΟΝΟΣ – ΠΡΟΘΕΣΜΙΕΣ</b>	
Προθεσμία συγκρότησης εκλεκτορικού σώματος	25
Προθεσμία ορισμού εισηγητικής επιτροπής	25, 26
Προθεσμία υποβολής εισηγητικής έκθεσης, άπρακτη προθεσμία	25
Περάτωση εκλογής σε εύλογο χρόνο	47 α, γ, δ
Παραβίαση αποκλειστικών προθεσμιών στη διαδικασία εκλογής	33, 47 β
Υποβολή εισηγητικής έκθεσης σε εύλογο χρόνο	48 α
Έννοια των αποκλειστικών προθεσμιών, εύλογος χρόνος για την περάτωση των σύνθετων διοικητικών ενεργειών εκλογής μελών Δ.Ε.Π.,	48 β

αναμονή για την υποβολή της εισηγητικής έκθεσης	
<b>ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΣΤΟΥΣ ΕΚΛΕΚΤΟΡΕΣ, ΣΤΑ ΜΕΛΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΣΤΟΥΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ</b>	
Γνωστοποίηση ημερησίας διάταξης, πρόσκληση	30, 49
Κοινοποίηση πρόσκλησης και της εισηγητικής έκθεσης στους υποψηφίους, αποδεικτικά στοιχεία κοινοποίησης. Υπόμνημα υποψηφίων, εύλογος χρόνος κοινοποίησης	25, 30, 49 α, β, γ, ε
Επιστροφή από το ταχυδρομείο της πρόσκλησης κ.λπ.	49 δ
Συμμετοχή μεγίστου αριθμού εκλεκτόρων στην εκλογή, αποδεικτικά στοιχεία πρόσκλησης, διακοπή κοινής συνεδρίασης	50 α
Πότε δεν απαιτείται πρόσκληση	50 β
Τοποθέτηση πρόσκλησης στις θυρίδες	50 γ, 51 β
Μη γνωστοποίηση της πρόσκλησης στους φοιτητές	51 α, δ
Απλή τηλεφωνική ειδοποίηση αντί πρόσκλησης	51 γ
Ειδικό βιβλίο γνωστοποίησης προσκλήσεων	51ε
<b>ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΔΑΚΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ</b>	
Αξιολόγηση διδακτικής ικανότητας υποψηφίων	30, 34
Υποχρεωτική αξιολόγηση διδακτικής ικανότητας	52 α
Συνεκτίμηση διδακτικής ικανότητας από το εκλεκτορικό σώμα	52 α, β
<b>ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ – ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΨΗΦΟΥ</b>	
Αιτιολογία ψήφου – Αποτέλεσμα ψηφοφορίας	30, 31
Επανάληψη ψηφοφορίας	31
Άγωνα εκλογή	31
Λευκή ψήφος – άρνηση ψήφου	31
Ονομαστικές ψηφοφορίες	30
Κρίση εν όψει αμφιβολιών ή αμφισβητήσεων για το έργο υποψηφίου	53 α
Αποτέλεσμα ψηφοφορίας, υποχρέωση του εκλεκτορικού σώματος	53 β
Αποτέλεσμα ψηφοφορίας για την ένταξη στη βαθμίδα Λέκτορα	31
Μέλος της εισηγητικής επιτροπής που έχει κατά την εκλογή διαφορετική άποψη για υποψήφιο	53 γ
Αιτιολογία ψήφου στηριζόμενη σε προσωπικές σχέσεις με τον υποψήφιο ή σε άνισο μέτρο κρίσης	53 ε
Στοιχεία για την αιτιολογία της ψήφου. Αιτιολογία ψήφου εκλέκτορα που στηρίζεται σε παράνομη έκθεση	53 δ
Αιτιολογία λευκής ψήφου	54 α, β, γ, η
Πότε το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας επηρεάζεται σε περίπτωση ακύρων ψήφων	54 δ
Αναιτιολόγητη ψήφος που δεν στηρίζεται στα προβλεπόμενα από το Νόμο προσόντα	54 ε
Παραδείγματα αιτιολόγησης αρνητικών ψήφων	54στ
Άκυρη λευκή ψήφος που έχει στηριχθεί στην κατηγορία της πλαστογραφίας	54 ζ
<b>ΝΟΜΙΚΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΠΟΥ ΙΣΧΥΕΙ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΠΟΥ ΕΠΑΝΑΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΛΟΓΩ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΠΡΑΞΗΣ</b>	
Ακύρωση γενικής συνελεύσεως και του ειδικού εκλεκτορικού σώματος	55 α
Ακύρωση σύνθετης διοικητικής ενέργειας	55 β
<b>ΕΛΕΓΧΟΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ</b>	
Έλεγχος νομιμότητας	4, 32
Πάροδος άπρακτης προθεσμίας για τον έλεγχο νομιμότητας στην εκλογή μελών Δ.Ε.Π. Υποχρεώσεις του Υπουργού και του Πρύτανη.	56 α, β
Έλεγχος νομιμότητας στις άγονες εκλογές	56 γ

Ο Πρύτανης διαβίβασε το φάκελο στο Υπουργείο προκειμένου ο Υπουργός να ασκήσει τον έλεγχο νομιμότητας	56 δ
Έλεγχος νομιμότητας από τον Πρύτανη μετά το πέρας της αποκλειστικής από το Νόμο τασσόμενης προθεσμίας	56 ε
Απάντηση από τον Υπουργό μετά τον έλεγχο νομιμότητας σε αίτηση ενδιαφερομένου για την αναπομπή της Πρυτανικής απόφασης	56 στ
<b>ΕΧΕΓΓΥΑ ΑΜΕΡΟΛΗΠΤΗΣ ΚΡΙΣΗΣ</b>	
Άσκηση προσφυγής υποψηφίου κατά μέλους εισηγητικής επιτροπής και εκλέκτορα	57 α
Αίτηση εξαίρεσης εκλέκτορα από υποψήφιο	57 γ
Σχέσεις επιστημονικής συνεργασίας	57 β
Θεμελίωση λόγου εξαίρεσης από υποβολή μηνύσεων	57 δ
Ιδιαίτερη έχθρα με τα μέλη του εκλεκτορικού σώματος και ιδιαίτερο δεσμό και ιδιάζουσα σχέση εκλέκτορα με τον επιλεγέντα	57 ε
<b>ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΣΗ ΕΚΛΟΓΗΣ ΜΕΛΩΝ Δ.Ε.Π. - ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ – ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣτΕ ή ΤΟΥ Δ.Ε.φ.</b>	
Ποιοι νομιμοποιούνται να αμφισβητήσουν νομιμότητα εκλογής	58 α, β, ε
Έννομο συμφέρον υποψηφίου να επιδιώξει την ακύρωση της δεύτερης ψηφοφορίας στην οποία δεν συμμετείχε	58 γ
Μέχρι πότε υφίσταται το έννομο συμφέρον	58 δ
Προσφυγή κατά μονιμοποίηση Επίκουρου Καθηγητή ο οποίος έχει ήδη εκλεγεί στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή	58 στ
Αμφισβήτηση εκλογής μέλους Δ.Ε.Π. από εκλέκτορες για πλημμέλειες και παρατυπίες που δεν διατύπωσαν κατά τη διάρκεια της διαδικασίας που συμμετείχαν	59 α
Αίτηση ακύρωσης υποψηφίου στην οποία προβάλλει πλημμέλειες που δεν επικαλέστηκε είτε εγγράφως με το υπόμνημά του είτε προφορικά κατά τη διάρκεια της κοινής συνεδρίασης που παρέστη	59 β
Πλημμέλειες της εισηγητικής επιτροπής που προβάλλονται από τον υποψήφιο που δεν παρέστη στην κοινή συνεδρίαση	59 γ
Προϋποθέσεις για να προσβάλλει κάποιος ενώπιον του ΣτΕ την εκλογή μέλους Δ.Ε.Π.	60 α
Πράξεις που προσβάλλονται ενώπιον του ΣτΕ	60 β
Προσβολή εισηγητικής έκθεσης ενώπιον του ΣτΕ	60 α, γ, δ
Έννομο συμφέρον να επικαλεσθεί ο υποψήφιος πλημμέλειες της εισηγητικής έκθεσης	60 ε
Οι Καθηγητές του Τμήματος έχουν έννομο συμφέρον να ασκούν αίτηση ακύρωσης κατά Πράξεων που αφορούν εκλογές ή εξέλιξη εκτός αν έχουν ιδιάζουσα σχέση με υποψήφιο	60 στ
Έννομο συμφέρον μετά την αποχώρηση μέλους Δ.Ε.Π. λόγω ορίου ηλικίας	60 ζ
Έννομο συμφέρον εκλέκτορα να αμφισβητήσει τη σύνθεση του εκλεκτορικού σώματος	60 θ
Απώλεια ηθικού έννομου συμφέροντος	60 η ι
<b>ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ</b>	
Συμμετοχή φοιτητών στα συλλογικά όργανα οι οποίοι δεν ανεδείχθησαν νόμιμα	62 α
Συνεδρίαση συλλογικών οργάνων εκτός πανεπιστημιακών χώρων	62 α
Συνεδριάσεις συλλογικών οργάνων κατά τη διάρκεια των διακοπών	62 β
Αναδρομικός χαρακτήρας πράξεων διορισμού	62 γ
Προδικαστική απόφαση για την αποστολή φακέλου της υπόθεσης στο ΣτΕ	63 β

Εφαρμογή του Ν.2690/99 συμπληρωματικά στα συλλογικά όργανα του Α.Ε.Ι.	63 β, γ
Απορρίπτεται παρέμβαση διότι δεν παρέστη με δικηγόρο ούτε προσκόμισε συμβολαιογραφικό έγγραφο	62 δ
Κοινοποίηση απόφασης Υπουργού Παιδείας για τον έλεγχο νομιμότητας	63 δ
Παράσταση Υπουργού στο δικαστήριο (πληρεξούσιου εκπροσώπου του)	63 ε
Ακρόαση διοικουμένου	64 α
Προσυπογραφή από το νομικό σύμβουλο του εγγράφου που περιέχει τις απόψεις για τους λόγους ακύρωσης	64 β
Αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας σε περίπτωση αρνητικής κρίσης για εξέλιξη στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή και στη συνέχεια για τη λήξη της θητείας ως Λέκτορα	64γ
Ιδιότητες που διατηρούν τα μέλη Δ.Ε.Π. μετά την αποχώρησή τους λόγω ορίου ηλικίας	64 δ
<b>ΓΕΝΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ</b>	
Συμμόρφωση με τις ακυρωτικές αποφάσεις του ΣτΕ και του Δεφ. – Δεδικασμένο	65
Αρμόδιο Διοικητικό Δικαστήριο για την αίτηση ακύρωσης Λεκτόρων	66
Αρμόδιο Διοικητικό Δικαστήριο για την αίτηση ακύρωσης Καθηγητών, Αναπληρωτών Καθηγητών και Επίκουρων Καθηγητών	66

## B. ΕΥΡΕΤΗΡΙΟ ΝΟΜΩΝ

ΝΟΜΟΣ	ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΙ	ΝΟΜΟΣ	ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΙ
<u>1268/82</u>		άρθρο 6 περ.Δ.παρ.5.....	30
άρθρο 14 παρ.2 i.....	9	άρθρο 6 περ.Δ.παρ.7.....	31
άρθρο 14 παρ.3 i,ii.....	10	άρθρο 6 περ.Δ.παρ.8.....	30
άρθρο 14 παρ.4 i,ii.....	11	άρθρο 6 περ.Δ.παρ.10,11,12.....	33
άρθρο 14 παρ.5 i,ii,iii.....	12	άρθρο 7.παρ,4.....	23
άρθρο 14 παρ.6,7,9,.....	13	άρθρο 28 παρ.26.....	8
άρθρο 15 παρ.5.....	34	<u>2174/93</u>	
άρθρο 45 παρ.6.....	12	άρθρο τέταρτο.....	23
άρθρο 45 παρ.28.....	30	<u>2188/94</u>	
<u>1404/83</u>		άρθρο 1 παρ.6β.....	1
άρθρο 48 παρ.15.....	6	<u>2327/95</u>	
<u>1566/85</u>		άρθρο 16 παρ.4.....	23
άρθρο 79 παρ.6 εδαφ.α.....	9	<u>2413/96</u>	
άρθρο 79 παρ.6 εδαφ.η.....	14	άρθρο 45 παρ.5.....	24
<u>1824/88</u>		<u>2517/97</u>	
άρθρο 28 παρ.6.....	29	άρθρο 1 παρ.1.....	15
<u>2083/92</u>		άρθρο1 παρ.2.....	16
άρθρο 6 περ.Α.παρ.2.....	2	άρθρο 1 παρ.3.....	17
άρθρο 6 περ.Α παρ.3.....	4	άρθρο 1 παρ.4,5.....	18
άρθρο 6 περ.Α παρ.4,5.....	5	άρθρο 1 παρ.6.....	24
άρθρο 6 περ.Γ,παρ.1,2,3,4.....	25	άρθρο 1 παρ.7.....	31
άρθρο 6 περ.Δ παρ.2.....	27	άρθρο 1 παρ.8.....	7
άρθρο 6 περ.Δ παρ.3.....	28	άρθρο 1 παρ.9.....	5
άρθρο 6 περ.Δ.παρ.4.....	29		

<b>ΝΟΜΟΣ</b>	<b>ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΙ</b>	<b>ΝΟΜΟΣ</b>	<b>ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΙ</b>
άρθρο 2 παρ.1	.....19	άρθρο 3 παρ.12	.....26
άρθρο 2 παρ.2	.....20	άρθρο 3 παρ.13	.....13
άρθρο 2 παρ.3	.....21	άρθρο 3 παρ. 23	.....23
άρθρο 2 παρ.4,5,6,7	.....22	άρθρο 3 παρ.19 εδαφ. α	.....32
άρθρο 4 παρ.3	.....13	άρθρο 3 παρ.30	.....30
άρθρο 4 παρ.4	..... 2		
<u>2621/98</u>		<u>3149/2003</u>	
άρθρο 2 παρ.13	.....24	άρθρο 13 παρ.50	.....26
<u>2817/2000</u>		<u>3255/2004</u>	
άρθρο 14 παρ.5α	.....3	άρθρο 3 παρ.13	.....32
άρθρο 14 παρ.25	.....22		
άρθρο 14 παρ.43	.....4		
<u>3027/2002</u>			
άρθρο 3 παρ.10, 11	.....31		
άρθρο 3 παρ.11	.....31		

A.N. 261/1968	Σελ. 28-29 υποσ. 20
N. 2517/1997 άρθρο 3	Σελ. 17-18 υποσ. 8
Σύνταγμα άρθρο 16 παρ. 5	Σελ. 1
N. 1268/1982 άρθρο 3 παρ. 1	Σελ. 1
N. 2690/1999 άρθρο 2, 4 (παρ.1α)	Σελ. 18

### Γ. ΕΥΡΕΤΗΡΙΟ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΟΥ Σ.τ.Ε.

<b>ΕΤΟΣ</b>	<b>ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΙ</b>	<b>ΕΤΟΣ</b>	<b>ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΙ</b>
<u>2005</u>		2703	.....60στ
210	.....46ζ	2723	.....38θ, 51ε, 57ε, 60ζ
<u>2004</u>		3031	.....40β, 43γ
250	.....36β, 37δ	3507	.....40γ
253	.....38ι	<u>2003</u>	
257	.....49ε	130	.....49δ
1010	.....38ια, 40β	515	.....48β
1160	.....45δ, 60ε, 61στ	1944	.....63γ
1163	.....38ζ,η	1871	.....55β
1259	.....40δ, 43α	3021	.....42δ
1435	.....60θ	3271	.....61ε
1716	.....60ι, 64δ	3674	.....60ι
1722	.....43η, 47δ, 61ζ	3737	.....47γ
2320	.....63δ	<u>2002</u>	
2361	.....49ε, 60β	733	.....36γ
2365	.....45δ, 64γ	909	.....36δ
2380	.....39β, 43ε, 40δ	964	.....41δ
2390	.....54δ, ε, 62δ	1204	.....51δ
2391	.....54στ	2098	.....58ε
2604	.....59β, 60ε		

ΕΤΟΣ	ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΙ	ΕΤΟΣ	ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΙ
2285.....	49γ	1276.....	36β
2457.....	63α	1404.....	42β
2482.....	63β	1419.....	41β,57β
2499.....	44στ	1560.....	59β,62β
2501.....	43δ,53δ	2206.....	56α
2905.....	50β	2765.....	40δ,48α,60γ
2988.....	38ε	3484.....	42α,43β
3263.....	50γ	3514.....	53γ
3709.....	58στ	3757.....	47α
<u>2001</u>		3760.....	35στ
324.....	58δ	4140.....	61α
436.....	38στ	<u>1996</u>	
1178.....	43στ	1196.....	40γ
1672.....	45γ	2480.....	58δ
1752.....	41γ	3186.....	54β
1769.....	54γ	3246.....	46στ
1783.....	61ε	3673.....	45β
2198.....	63α	3850.....	49β
2289.....	57δ	4340.....	41δ
2913.....	51β	<u>1995</u>	
3275.....	51γ	1132.....	60α
4102.....	45δ	1247.....	54α
<u>2000</u>		1295.....	44δ
124.....	59β	2706.....	60β
418.....	61β	4783.....	37β,52α
591.....	47β,56β	<u>1994</u>	
652.....	51α	89.....	53β
1539.....	61γ,42γ,44ε	2008.....	58ε
2161.....	37γ	2346.....	43α,γ
2287.....	60δ,59γ,41ε,43δ	2867.....	50α
2711.....	39γ	2917.....	54α
3995.....	61δ	2918.....	40β
4012.....	39δ	2964.....	50α
<u>1999</u>		3313.....	35ε
3531.....	43γ	3520.....	38β
<u>1998</u>		<u>1993</u>	
716.....	47α,58γ	1455.....	39β,55α
1978.....	51α	2670.....	43γ
2663.....	38δ	3203.....	36ε
2725.....	31 υποσ.14	<u>1992</u>	
2731.....	40ε	862.....	55α
4579.....	57γ	895.....	59α
<u>1997</u>		2601.....	56γ
1043.....	56α	2602.....	53β
1056.....	36α	<u>1991</u>	
1221.....	58δ	508.....	35δ,37α,39α,49α,57γ
1264.....	38γ		

ΕΤΟΣ	ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΙ	ΕΤΟΣ	ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΙ
1086.....	41α,42α	<u>1987</u>	
1247.....	46ε	4835.....	53α
2876.....	45α	3047.....	46ε
<u>1990</u>		1386.....	35β
1715.....	49α,50α	1076.....	44α
1853.....	38α,52α	<u>1986</u>	
2475.....	35δ	349.....	58α
2840.....	46δ	2777.....	35α
4336.....	44γ	<u>1985</u>	
<u>1989</u>		4409.....	46β
166.....	44β	<u>1982</u>	
1425.....	57α	1146.....	46α
3210.....	31 υποσ.14		
3841.....	44β		
<u>1988</u>			
2858.....	40α,41β,57β		
2833.....	58β		
1453.....	46γ		
3121.....	62α		

#### Δ. ΕΥΡΕΤΗΡΙΟ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΟΥ Δ.Ε.Φ.

ΕΤΟΣ	ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΙ	ΕΤΟΣ	ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΙ
<u>2004</u>		<u>2003</u>	
103.....	64α	362.....	62 γ
437.....	35ζ, 56ε	1914.....	53 ε
506.....	54ζ	<u>2002</u>	
585.....	43ζ	3296.....	41 στ
921.....	64β	3285.....	36 στ, 52 β
1673.....	56στ		
1756.....	38ιβ, 46η		
3087.....	54η, 56δ, 60η		

#### Ε. ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΚΛΟΓΗ – ΕΞΕΛΙΞΗ – ΕΝΤΑΞΗ ΣΕ ΘΕΣΕΙΣ Δ.Ε.Π.

1. Αυτεπάγγελτη αναζήτηση δικαιολογητικών.....Σελ. 7 υποσημ. 4
2. Ένταξη Βοηθών – Επιστημονικών Συνεργατών – Επιμελητών – Ε.Ε.Π. (Ε.Ε.ΔΙ.Π. Κλάδου Ι και ΙΙ) .....Σελ. 17-18 υποσημ. 8
3. Προκήρυξη θέσης Λέκτορα με ανοιχτή διαδικασία για την εξέλιξη των Βοηθών – Επιστημονικών Συνεργατών – Επιμελητών – Ε.Ε.Π. (Ε.Ε.ΔΙ.Π. Κλάδου Ι και ΙΙ) και Ε.Δ.Τ.Π. (Ε.Τ.Ε.Π.)..... Σελ. 18 υποσημ. 8

4.Αποτέλεσμα ψηφοφορίας σε περίπτωση ένταξης σε θέσεις Δ.Ε.Π.....	Σελ. 27 υποσημ. 14
5. Ανάκληση παράνομων διοικητικών Πράξεων.....	Σελ. 28 – 29 υποσημ. 20
6. Επιστημονικό ήθος.....	Σελ. 41
7. Τήρηση ειδικού βιβλίου για τις προσκλήσεις Συνεδριάσεως Συλλογικών Οργάνων.....	Σελ. 51-52
8. Αμεροληψία διοικητικών οργάνων (ισχύουσες διατάξεις).....	Σελ 60
9. Έννομο συμφέρον, ηθικό έννομο συμφέρον.....	Σελ. 62

